



اصل دین آمد کلام اللہ معظم داشتن
پس حدیثِ مصطفیٰ بر جانِ مسلم داشتن

انکارِ حدیث کے نتائج

تألیف

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرور خان صفدر دام مجید



مکتبہ صفدریہ

نزد مدرسہ نصرة العلوم

گھنٹہ گھر گوہر انوالہ

پاکستان

﴿جملہ حقوق بحق مکتبہ صفدریہ گوجرانوالہ محفوظ ہیں﴾

طبع ششم اگست ۲۰۰۴ء

نام کتاب انکار حدیث کے نتائج
مؤلف شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوزہد محمد سرفر از خان صفدر مدظلہ
تعداد ایک ہزار (۱۰۰۰)
مطبع مکی مدنی پرنٹرز لاہور
ناشر مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ
قیمت پچپن روپے (۵۵/-)

﴿ملنے کے پتے﴾

- ☆ مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ
- ☆ مکتبہ ادبیہ ملتان
- ☆ مکتبہ حلیمہ جامعہ بنوریہ سائٹ کراچی
- ☆ مکتبہ حقانیہ ملتان
- ☆ مکتبہ رحمانیہ اردو بازار
- ☆ مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور
- ☆ کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار اولپنڈی
- ☆ مکتبہ العارفی فیصل آباد
- ☆ مکتبہ فریدیہ ای سیون اسلام آباد
- ☆ مکتبہ رشیدیہ حسن مارکیٹ نیروؤ منگورہ
- ☆ دھاکا لکتاب عزیز مارکیٹ اردو بازار لاہور
- ☆ مکتبہ نعمانیہ کبیر مارکیٹ لکی مروت
- ☆ مدینہ کتب گھر اردو بازار گوجرانوالہ
- ☆ مکتبہ قاسمیہ جمشید روڈ نزد جامع مسجد بنوری ٹاؤن کراچی
- ☆ مکتبہ فاروقی حنفیہ عقب فائر بریگیڈ اردو بازار گوجرانوالہ
- ☆ کتاب گھر شاہ جی مارکیٹ لکھنؤ

فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۹	{ عذاب قبر اور سوال منکر و نكير من گھڑت اور غلط ہے ۔	۷	سبب تالیف
۴۰	ایصال ثواب باطل ہے ۔	۱۰	نازک ترین دور
۴۰	نماز تراویح پڑھنا فضیلت ہے ۔	۱۳	فطرت اللہ
۴۰	{ حضور کے خیالات میں انکار شیطانی ہوتا تھا (معاذ اللہ)	۱۶	فطرت صحیحہ تک رسائی کا طریقہ
۴۱	اللہ اکبر مُشرک کا کلمہ ہے	۲۰	اسوہ حسنہ کی جامعیت
۴۲	{ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو نبیوں کا سردار کہنا قرآن کے خلاف ہے ۔	۲۹	فقہ انکار حدیث
۴۲	تعدد ازواج زنا ہے ۔ (عیاذ باللہ)	۳۲	دور حاضر کے منہ پر حدیث (۱) عبد اللہ چکرا لوی
۴۳	معراج صرف خواب کا واقعہ ہے	۳۳	{ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مقابل اہل حدیث تھے ۔
۴۴	معجزات عیسوی سے مراد؟	۳۴	حدیث کو ماننا شرک فی الحکم ہے
۴۵	{ مار ابراہیمؑ، تسبیح جبال اور طیر اور اضوب بعصاک الحجرت سے مراد؟	۳۶	{ قرآن کے سوا کسی اور چیز سے دین اسلام میں حکم کرنا کفر ہے
۴۶	(۲) حافظ آسم صاحب جیرا چوہری	۳۷	{ انبیاء اور ملائکہ علیہم السلام اور ملا اعلیٰ کی دوستی قیامت کو بیکار ہوگی ۔
۴۶	حدیث پر ہمارا ایمان نہیں	۳۸	شفاعت کا عقیدہ رکھنا اول نمبر کی خیانت (معاذ اللہ)
۴۸	لہذا حدیث کی تشریح ۔	۳۹	{ رسول اللہ کو سید المرسلین کہنا خرافات ہے (العیاذ باللہ)

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۸۰	۴۹	سراج جہان	۴۹
۸۱	۵۱	سنة الحسنی	۵۱
۸۲	۵۲	میرت	۵۲
۸۱	۵۵	نصرت لاسفوم	۵۵
۸۲	۵۶	بخت نمک	۵۶
۸۲	۵۷	نظام الملک	۵۷
۸۲	۵۸	دینار صاحب فرخ پوری	۵۸
۸۲	۵۹	بہار شجرہ پیری	۵۹
۸۵	۶۰	معجزہ کا حقیقہ	۶۰
۸۶	۶۱	قرآن خدا کا کلام نہیں ہے۔	۶۱
۸۸	۶۲	ثوب و عجب جنت و عقیقۃ اللہ	۶۲
۸۸	۶۳	آخرت و فریہ کوئی شے نہیں ہے۔	۶۳
۹۰	۶۴	نہیب کی حقیقت ہے۔	۶۴
۹۱	۶۵	مب خدا کی خدائی صرف کافر	۶۵
۹۱	۶۶	لہ محمدی قلم کر کے ہیں	۶۶
۹۱	۶۷	نہیب کی حقیقت ہے؟	۶۷
۹۱	۶۸	۱۳۱۳ محمد حجازی صاحب ہدی	۶۸
۹۱	۶۹	حدیث مسک سے موعود میں	۶۹
۹۱	۷۰	خبریں کے بالوں کی بڑھ	۷۰
۹۱	۷۱	گہری میں صفحہ کا حکم	۷۱
۹۱	۷۲	۱۳۱۳ محمد حجازی صاحب ہدی	۷۲
۹۱	۷۳	حدیث مسک سے موعود میں	۷۳
۹۱	۷۴	خبریں کے بالوں کی بڑھ	۷۴
۹۱	۷۵	گہری میں صفحہ کا حکم	۷۵
۹۱	۷۶	۱۳۱۳ محمد حجازی صاحب ہدی	۷۶
۹۱	۷۷	حدیث مسک سے موعود میں	۷۷
۹۱	۷۸	خبریں کے بالوں کی بڑھ	۷۸
۹۱	۷۹	گہری میں صفحہ کا حکم	۷۹
۹۱	۸۰	۱۳۱۳ محمد حجازی صاحب ہدی	۸۰
۹۱	۸۱	حدیث مسک سے موعود میں	۸۱
۹۱	۸۲	خبریں کے بالوں کی بڑھ	۸۲
۹۱	۸۳	گہری میں صفحہ کا حکم	۸۳
۹۱	۸۴	۱۳۱۳ محمد حجازی صاحب ہدی	۸۴
۹۱	۸۵	حدیث مسک سے موعود میں	۸۵
۹۱	۸۶	خبریں کے بالوں کی بڑھ	۸۶
۹۱	۸۷	گہری میں صفحہ کا حکم	۸۷
۹۱	۸۸	۱۳۱۳ محمد حجازی صاحب ہدی	۸۸
۹۱	۸۹	حدیث مسک سے موعود میں	۸۹
۹۱	۹۰	خبریں کے بالوں کی بڑھ	۹۰
۹۱	۹۱	گہری میں صفحہ کا حکم	۹۱
۹۱	۹۲	۱۳۱۳ محمد حجازی صاحب ہدی	۹۲
۹۱	۹۳	حدیث مسک سے موعود میں	۹۳
۹۱	۹۴	خبریں کے بالوں کی بڑھ	۹۴
۹۱	۹۵	گہری میں صفحہ کا حکم	۹۵
۹۱	۹۶	۱۳۱۳ محمد حجازی صاحب ہدی	۹۶
۹۱	۹۷	حدیث مسک سے موعود میں	۹۷
۹۱	۹۸	خبریں کے بالوں کی بڑھ	۹۸
۹۱	۹۹	گہری میں صفحہ کا حکم	۹۹
۹۱	۱۰۰	۱۳۱۳ محمد حجازی صاحب ہدی	۱۰۰

۱۳۸	۱۳۹	۱۴۱	۱۴۲	۱۴۵	۱۴۷	۱۴۸	۱۵۰	۱۵۱	۱۵۲	۱۵۳	۱۵۴	۱۵۵	۱۵۶	۱۵۷	۱۵۸	۱۵۹	۱۶۰	۱۶۱	۱۶۲	۱۶۳	۱۶۴	۱۶۵	۱۶۶	۱۶۷	۱۶۸	۱۶۹	۱۷۰	۱۷۱	۱۷۲	۱۷۳	۱۷۴	۱۷۵	۱۷۶	۱۷۷	۱۷۸	۱۷۹	۱۸۰	۱۸۱	۱۸۲	۱۸۳	۱۸۴	۱۸۵	۱۸۶	۱۸۷	۱۸۸	۱۸۹	۱۹۰	۱۹۱	۱۹۲	۱۹۳	۱۹۴	۱۹۵	۱۹۶	۱۹۷	۱۹۸	۱۹۹	۲۰۰	۲۰۱	۲۰۲	۲۰۳	۲۰۴	۲۰۵	۲۰۶	۲۰۷	۲۰۸	۲۰۹	۲۱۰	۲۱۱	۲۱۲	۲۱۳	۲۱۴	۲۱۵	۲۱۶	۲۱۷	۲۱۸	۲۱۹	۲۲۰	۲۲۱	۲۲۲	۲۲۳	۲۲۴	۲۲۵	۲۲۶	۲۲۷	۲۲۸	۲۲۹	۲۳۰	۲۳۱	۲۳۲	۲۳۳	۲۳۴	۲۳۵	۲۳۶	۲۳۷	۲۳۸	۲۳۹	۲۴۰	۲۴۱	۲۴۲	۲۴۳	۲۴۴	۲۴۵	۲۴۶	۲۴۷	۲۴۸	۲۴۹	۲۵۰	۲۵۱	۲۵۲	۲۵۳	۲۵۴	۲۵۵	۲۵۶	۲۵۷	۲۵۸	۲۵۹	۲۶۰	۲۶۱	۲۶۲	۲۶۳	۲۶۴	۲۶۵	۲۶۶	۲۶۷	۲۶۸	۲۶۹	۲۷۰	۲۷۱	۲۷۲	۲۷۳	۲۷۴	۲۷۵	۲۷۶	۲۷۷	۲۷۸	۲۷۹	۲۸۰	۲۸۱	۲۸۲	۲۸۳	۲۸۴	۲۸۵	۲۸۶	۲۸۷	۲۸۸	۲۸۹	۲۹۰	۲۹۱	۲۹۲	۲۹۳	۲۹۴	۲۹۵	۲۹۶	۲۹۷	۲۹۸	۲۹۹	۳۰۰
۱۳۸	۱۳۹	۱۴۱	۱۴۲	۱۴۵	۱۴۷	۱۴۸	۱۵۰	۱۵۱	۱۵۲	۱۵۳	۱۵۴	۱۵۵	۱۵۶	۱۵۷	۱۵۸	۱۵۹	۱۶۰	۱۶۱	۱۶۲	۱۶۳	۱۶۴	۱۶۵	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹	۱۰	۱۱	۱۲	۱۳	۱۴	۱۵	۱۶	۱۷	۱۸	۱۹	۲۰	۲۱	۲۲	۲۳	۲۴	۲۵	۲۶	۲۷	۲۸	۲۹	۳۰	۳۱	۳۲	۳۳	۳۴	۳۵	۳۶	۳۷	۳۸	۳۹	۴۰	۴۱	۴۲	۴۳	۴۴	۴۵	۴۶	۴۷	۴۸	۴۹	۵۰	۵۱	۵۲	۵۳	۵۴	۵۵	۵۶	۵۷	۵۸	۵۹	۶۰	۶۱	۶۲	۶۳	۶۴	۶۵	۶۶	۶۷	۶۸	۶۹	۷۰	۷۱	۷۲	۷۳	۷۴	۷۵	۷۶	۷۷	۷۸	۷۹	۸۰	۸۱	۸۲	۸۳	۸۴	۸۵	۸۶	۸۷	۸۸	۸۹	۹۰	۹۱	۹۲	۹۳	۹۴	۹۵	۹۶	۹۷	۹۸	۹۹	۱۰۰																																			
۱۳۸	۱۳۹	۱۴۱	۱۴۲	۱۴۵	۱۴۷	۱۴۸	۱۵۰	۱۵۱	۱۵۲	۱۵۳	۱۵۴	۱۵۵	۱۵۶	۱۵۷	۱۵۸	۱۵۹	۱۶۰	۱۶۱	۱۶۲	۱۶۳	۱۶۴	۱۶۵	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹	۱۰	۱۱	۱۲	۱۳	۱۴	۱۵	۱۶	۱۷	۱۸	۱۹	۲۰	۲۱	۲۲	۲۳	۲۴	۲۵	۲۶	۲۷	۲۸	۲۹	۳۰	۳۱	۳۲	۳۳	۳۴	۳۵	۳۶	۳۷	۳۸	۳۹	۴۰	۴۱	۴۲	۴۳	۴۴	۴۵	۴۶	۴۷	۴۸	۴۹	۵۰	۵۱	۵۲	۵۳	۵۴	۵۵	۵۶	۵۷	۵۸	۵۹	۶۰	۶۱	۶۲	۶۳	۶۴	۶۵	۶۶	۶۷	۶۸	۶۹	۷۰	۷۱	۷۲	۷۳	۷۴	۷۵	۷۶	۷۷	۷۸	۷۹	۸۰	۸۱	۸۲	۸۳	۸۴	۸۵	۸۶	۸۷	۸۸	۸۹	۹۰	۹۱	۹۲	۹۳	۹۴	۹۵	۹۶	۹۷	۹۸	۹۹	۱۰۰																																			
۱۳۸	۱۳۹	۱۴۱	۱۴۲	۱۴۵	۱۴۷	۱۴۸	۱۵۰	۱۵۱	۱۵۲	۱۵۳	۱۵۴	۱۵۵	۱۵۶	۱۵۷	۱۵۸	۱۵۹	۱۶۰	۱۶۱	۱۶۲	۱۶۳	۱۶۴	۱۶۵	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹	۱۰	۱۱	۱۲	۱۳	۱۴	۱۵	۱۶	۱۷	۱۸	۱۹	۲۰	۲۱	۲۲	۲۳	۲۴	۲۵	۲۶	۲۷	۲۸	۲۹	۳۰	۳۱	۳۲	۳۳	۳۴	۳۵	۳۶	۳۷	۳۸	۳۹	۴۰	۴۱	۴۲	۴۳	۴۴	۴۵	۴۶	۴۷	۴۸	۴۹	۵۰	۵۱	۵۲	۵۳	۵۴	۵۵	۵۶	۵۷	۵۸	۵۹	۶۰	۶۱	۶۲	۶۳	۶۴	۶۵	۶۶	۶۷	۶۸	۶۹	۷۰	۷۱	۷۲	۷۳	۷۴	۷۵	۷۶	۷۷	۷۸	۷۹	۸۰	۸۱	۸۲	۸۳	۸۴	۸۵	۸۶	۸۷	۸۸	۸۹	۹۰	۹۱	۹۲	۹۳	۹۴	۹۵	۹۶	۹۷	۹۸	۹۹	۱۰۰																																			
۱۳۸	۱۳۹	۱۴۱	۱۴۲	۱۴۵	۱۴۷	۱۴۸	۱۵۰	۱۵۱	۱۵۲	۱۵۳	۱۵۴	۱۵۵	۱۵۶	۱۵۷	۱۵۸	۱۵۹	۱۶۰	۱۶۱	۱۶۲	۱۶۳	۱۶۴	۱۶۵	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹	۱۰	۱۱	۱۲	۱۳	۱۴	۱۵	۱۶	۱۷	۱۸	۱۹	۲۰	۲۱	۲۲	۲۳	۲۴	۲۵	۲۶	۲۷	۲۸	۲۹	۳۰	۳۱	۳۲	۳۳	۳۴	۳۵	۳۶	۳۷	۳۸	۳۹	۴۰	۴۱	۴۲	۴۳	۴۴	۴۵	۴۶	۴۷	۴۸	۴۹	۵۰	۵۱	۵۲	۵۳	۵۴	۵۵	۵۶	۵۷	۵۸	۵۹	۶۰	۶۱	۶۲	۶۳	۶۴	۶۵	۶۶	۶۷	۶۸	۶۹	۷۰	۷۱	۷۲	۷۳	۷۴	۷۵	۷۶	۷۷	۷۸	۷۹	۸۰	۸۱	۸۲	۸۳	۸۴	۸۵	۸۶	۸۷	۸۸	۸۹	۹۰	۹۱	۹۲	۹۳	۹۴	۹۵	۹۶	۹۷	۹۸	۹۹	۱۰۰																																			
۱۳۸	۱۳۹	۱۴۱	۱۴۲	۱۴۵	۱۴۷	۱۴۸	۱۵۰	۱۵۱	۱۵۲	۱۵۳	۱۵۴	۱۵۵	۱۵۶	۱۵۷	۱۵۸	۱۵۹	۱۶۰	۱۶۱	۱۶۲	۱۶۳	۱۶۴	۱۶۵	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹	۱۰	۱۱	۱۲	۱۳	۱۴	۱۵	۱۶	۱۷	۱۸	۱۹	۲۰	۲۱	۲۲	۲۳	۲۴	۲۵	۲۶	۲۷	۲۸	۲۹	۳۰	۳۱	۳۲	۳۳	۳۴	۳۵	۳۶	۳۷	۳۸	۳۹	۴۰	۴۱	۴۲	۴۳	۴۴	۴۵	۴۶	۴۷	۴۸	۴۹	۵۰	۵۱	۵۲	۵۳	۵۴	۵۵	۵۶	۵۷	۵۸	۵۹	۶۰	۶۱	۶۲	۶۳	۶۴	۶۵	۶۶	۶۷	۶۸	۶۹	۷۰	۷۱	۷۲	۷۳	۷۴	۷۵	۷۶	۷۷	۷۸	۷۹	۸۰	۸۱	۸۲	۸۳	۸۴	۸۵	۸۶	۸۷	۸۸	۸۹	۹۰	۹۱	۹۲	۹۳	۹۴	۹۵	۹۶	۹۷	۹۸	۹۹	۱۰۰																																			
۱۳۸	۱۳۹	۱۴۱	۱۴۲	۱۴۵	۱۴۷	۱۴۸	۱۵۰	۱۵۱	۱۵۲	۱۵۳	۱۵۴	۱۵۵	۱۵۶	۱۵۷	۱۵۸	۱۵۹	۱۶۰	۱۶۱	۱۶۲	۱۶۳	۱۶۴	۱۶۵	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹	۱۰	۱۱	۱۲	۱۳	۱۴	۱۵	۱۶	۱۷	۱۸	۱۹	۲۰	۲۱	۲۲	۲۳	۲۴	۲۵	۲۶	۲۷	۲۸	۲۹	۳۰	۳۱	۳۲	۳۳	۳۴	۳۵	۳۶	۳۷	۳۸	۳۹	۴۰	۴۱	۴۲	۴۳	۴۴	۴۵	۴۶	۴۷	۴۸	۴۹	۵۰	۵۱	۵۲	۵۳	۵۴	۵۵	۵۶	۵۷	۵۸	۵۹	۶۰	۶۱	۶۲	۶۳	۶۴	۶۵	۶۶	۶۷	۶۸	۶۹	۷۰	۷۱	۷۲	۷۳	۷۴	۷۵	۷۶	۷۷	۷۸	۷۹	۸۰	۸۱	۸۲	۸۳	۸۴	۸۵	۸۶	۸۷	۸۸	۸۹	۹۰	۹۱	۹۲	۹۳	۹۴	۹۵	۹۶	۹۷	۹۸	۹۹	۱۰۰																																			
۱۳۸	۱۳۹	۱۴۱	۱۴۲	۱۴۵	۱۴۷	۱۴۸	۱۵۰	۱۵۱	۱۵۲	۱۵۳	۱۵۴	۱۵۵	۱۵۶	۱۵۷	۱۵۸	۱۵۹	۱۶۰	۱۶۱	۱۶۲	۱۶۳	۱۶۴	۱۶۵	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹	۱۰	۱۱	۱۲	۱۳	۱۴	۱۵	۱۶	۱۷	۱۸	۱۹	۲۰	۲۱	۲۲	۲۳	۲۴	۲۵	۲۶	۲۷	۲۸	۲۹	۳۰	۳۱	۳۲	۳۳	۳۴	۳۵	۳۶	۳۷	۳۸	۳۹	۴۰	۴۱	۴۲	۴۳	۴۴	۴۵	۴۶	۴۷	۴۸	۴۹	۵۰	۵۱	۵۲	۵۳	۵۴	۵۵	۵۶	۵۷	۵۸	۵۹	۶۰	۶۱	۶۲	۶۳	۶۴	۶۵	۶۶	۶۷	۶۸	۶۹	۷۰	۷۱	۷۲	۷۳	۷۴	۷۵	۷۶	۷۷	۷۸	۷۹	۸۰	۸۱	۸۲	۸۳	۸۴	۸۵	۸۶	۸۷	۸۸	۸۹	۹۰	۹۱	۹۲	۹۳	۹۴	۹۵	۹۶	۹۷	۹۸	۹۹	۱۰۰																																			
۱۳۸	۱۳۹	۱۴۱	۱۴۲	۱۴۵	۱۴۷	۱۴۸	۱۵۰	۱۵۱	۱۵۲	۱۵۳	۱۵۴	۱۵۵	۱۵۶	۱۵۷	۱۵۸	۱۵۹	۱۶۰	۱۶۱	۱۶۲	۱۶۳	۱۶۴	۱۶۵	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸	۹	۱۰	۱۱	۱۲	۱۳	۱۴	۱۵	۱۶	۱۷	۱۸	۱۹	۲۰	۲۱	۲۲	۲۳	۲۴	۲۵	۲۶	۲۷	۲۸	۲۹	۳۰	۳۱	۳۲	۳۳	۳۴	۳۵	۳۶	۳۷	۳۸	۳۹	۴۰	۴۱	۴۲	۴۳	۴۴	۴۵	۴۶	۴۷	۴۸	۴۹	۵۰	۵۱	۵۲	۵۳	۵۴	۵۵	۵۶	۵۷	۵۸	۵۹	۶۰	۶۱	۶۲	۶۳	۶۴	۶۵	۶۶	۶۷	۶۸	۶۹	۷۰	۷۱	۷۲	۷۳	۷۴	۷۵	۷۶	۷۷	۷۸	۷۹	۸۰	۸۱	۸۲	۸۳	۸۴	۸۵	۸۶	۸۷	۸۸	۸۹	۹۰	۹۱	۹۲	۹۳	۹۴	۹۵	۹۶	۹۷	۹۸	۹۹	۱۰۰																																			
۱۳۸	۱۳۹	۱۴۱	۱۴۲	۱۴۵	۱۴۷	۱۴۸	۱۵۰	۱۵۱	۱۵۲	۱۵۳	۱۵۴	۱۵۵	۱۵۶	۱۵۷	۱۵۸	۱۵۹	۱۶۰	۱۶۱	۱۶۲	۱۶۳	۱۶۴	۱۶۵	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷	۸																																																																																																																															

کر کے؟ لہذا یہ بھی مدحش کا نتیجہ ہے۔ کبھی یہ کہ احادیث قرآن اور عقل کے خلاف ہیں۔ لہذا
 یہ عقل کا مقابلہ نہیں۔ کبھی یہ کہ احادیث کو تسلیم کر لینے کے بعد ہی اُمت کے اتفاق کا شیرازہ بکھر
 گیا ہے۔ اس لیے حدیث سے تو تو یہ ہی عقلی کبھی یہ باور کرایا جاتا ہے کہ حدیث ہمارے
 جتنے ہوئے تھانوں کو پُر نہیں کرتی اور حکمت قرآنی زاویہ نگاہ اور بصیرت قرآنی پر کڑی پابندی
 لگاتی ہے۔ اس لیے ہم اس کو تسلیم نہیں کرتے۔ کبھی یہ کہ چونکہ یہ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ کے خلاف ہے،
 اس لیے اس کو تسلیم کر لینے سے انہیں کافر، ظالم اور فاسق وغیرہ ہو جاتا ہے۔ (الہیاء باللہ)
 وغیرہ اُٹ من الخرافات۔

اس کے مختلف بیورو اور فرسٹ فکریات کو دیکھ کر افسوس بھی ہو سکتا ہے کہ حیرت
 بھی کہ انہوں نے حدیث کے انکار کے لیے بشری دلیل پیش کی ہیں جو کسی وقت عیسائی
 اور اسی طرح باطل اور غریب فرقہ پیش کر چکے ہیں شرب تو وہی پانی ہے طہرہ بوتلوں کی رنگت
 بالکل یکساں ہے۔ ہم نے ان کے ان باطل فکریات کے رد میں ایک کتب ترتیب دی ہے جس کا نام
 شوق حدیث ہے۔ پھر خیال ہوا کہ اس کا مقدمہ بھی لکھنا چاہیے جس میں ٹکڑی حدیث کے بطور
 غور کچھ باطل عقائد و فکریات و عقائد بھی مسلمانوں کی ضیافت طبع کے لیے پیش کرنا چاہیں تاکہ ان کو
 بھی بخیر و معلوم ہو جائے کہ مستحکم حدیث چاہتے کیا ہیں؟ نیز یہ بات بھی واضح ہو جائے کہ جن لوگوں
 نے غم اور رنج و غم اور قتل مرتد و غیرہ کے مسئلہ کو فقہ کے ذاتی مسائل قرار دیا
 علم مسلمانوں کو اس طریقے سے غوا کا غیب و غریب مذہب غلیاں کو کے بتانے کی کوشش کی ہے
 وہ اپنی تحریرات کے نتیجہ میں پہنچنے والی دیکھ سکیں۔ یہ مسئلے تو وہاں کے ہیں نہیں بلکہ ہمیں کھانا
 بشرط خود تو قرآن کریم کا مسک ہے اور قتل مرتد کا حکم احادیث صحیحہ سے ثابت ہے اور عقیم پوتے
 کی وراثت کا مسئلہ اجماع اُمت سے ثابت ہے۔ جس میں بقول اسلم صاحب جیراج پوری آج
 تک کسی کا کوئی اختلاف ہی نہیں ہوا اور محکمہ دین کے نزدیک انشاء اللہ ملک و ملک کھائے
 گایاں اس کی تہذیب و تمدن میں ہے لہذا خیال ہوا کہ چلتے چلتے ان کے چند افکار و نظریات

بھی پیش کر دیئے جائیں۔ جب ان کی کتابوں سے اقتباسات لیے گئے تو بہت زیادہ ہو گئے۔
 پھر ان میں بعض کو نظر اختصار حذف بھی کر دیا گیا۔ معینہ کتب کا حجم پھر بھی کافی ہو گیا۔ اس مجبوری کے
 تحت اس کو عینہء شائع کیا جا رہا ہے۔ اور اس وجہ سے اس کا نام بھی الگ ہی تجویز کیا گیا ہے
 تاکہ شوقِ حدیث کا مضمون الگ اور مستقل ہے اور ان لوگوں کے پیش کردہ خرافات جدا
 رہیں۔ تاکہ محدثین کرام کے نیک اور پارہ گروہ کے تذکرہ میں منکرینِ حدیث اور ان کے خیالات
 کا سد کا ذکر ہی نہ آئے۔ وَجَعَلَ بَيْنَ الْبَحْرَيْنِ حَاجِزًا۔ چونکہ کتاب پیش نظر کا بیشتر حصہ
 تقریباً ایک ہفتہ (ایام عید کی تعطیلات) میں لکھا گیا ہے اور عیدِ الفرحت ہونے کی وجہ سے
 پسلی طرح نظر ثانی بھی نہیں کی جا سکی۔ اس لیے قارئین کرام اغلاط سے مطلع فرما کر مشکور ہوں تاکہ
 طبع آئندہ میں تلافی کی جا سکے۔ وُعاہ ہے کہ اللہ تعالیٰ محدثین کرام کے نیک گروہ میں ہمیں شامل
 کرے اور غمراہوں کے زمرہ سے الگ تھک رکھے۔ آمین۔

ابھی خیر ہو کہ فتنہ آخرت ناں آیا
 ہے ایمان و دین باقی کہ وقتِ لعل آیا

الحق

ابوالزہد محمد سر فراز خاں صفدر

خلیفہ جامع گکھڑ مدرسہ نصرہ معلوم۔ گکھڑ نواح

۳ ذی الحجہ ۱۳۹۹ھ۔ ۱۰ جون ۱۹۷۸ء

نازک ترین دور

اس وقت دنیا ایک نہایت ہی پُر آشوب دور اور نازک تر حالات سے دوچار ہے۔ انسان انسانیت کا دشمن ہو گیا ہے۔ علم و مہنر کی ساری قوت ہی آدمیت کو خستہ کرنے کے لیے وقف ہو چکی ہے۔ ظلم و جور۔ جبر و تعدی۔ دھوکہ و فریب کا ہر طرف اور ہر سمت بازار گرم ہے۔ ہوائے نفس کی پیروی اور روحانیت سے تمسخر لازمہ زندگی بننا جا رہا ہے۔ محض اپنی تن آسانی اور نفس پروری کے لیے کمزوروں اور ناتواں، ضعیفوں اور ناداروں کا خون تک چوسا جا رہا ہے۔ میدان جنگ میں انسان کی عظمت اور شرافت پر اٹیم بم۔ ہائیڈروجن بم اور راکٹوں کے ذریعہ آگ کے شعلے برسانے کی وسیع تیاریاں کی جا رہی ہیں۔ رشک فردوس الیوانوں اور فلک بوس عمارتوں کو کھنڈروں میں تبدیل کر دینے کے ڈبل منصوبے ہوئے ہیں۔ ہلاکت اور خوٹل ریزی کے خونیں مناظر کو بعجلت تمام لانے کے لیے ایک دوسرے سے مسابقت کی جا رہی ہے۔ باغبان ازیلی کے لہلہاتے ہوتے چمن کو اُجاڑنے اور مسمار کرنے کے گہرے مشورے ہو رہے ہیں۔ ایمان و عمل صالح۔ عدل و انصاف، عفت و عصمت اور مذاہب و مسالک کو خس و خاشاک کی طرح بہل جانے کے مضبوط ارادے کئے جا رہے ہیں۔ بین الاقوامی سیاست کی محض اپنے ملکی مفادات، نفسانی خواہشات اور ملک گیری کی ہوس میں آئے دن نیقتیں بدلتی رہتی ہیں بغرنجیکہ ہر ملک اور ہر حکومت کے سامنے زندگی اور موت کا سوال درپیش ہے اور ہر ملک اپنے کو محسوم اور دوسروں کو مجرم گردانتا ہے اس لیے اُن کو تباہ و برباد اور برباد کرنے کے درپے ہے۔ نتیجہ یہ ہے کہ ہر ملک بربادی، ہر قوم تباہی اور برباد خرابی کے قریب تر ہوتی جا رہی ہے۔ مگر باوجود ان غیر مختتم ہلاکت آفرینیوں اور عالمی پریشانیوں کے خدا و مذہب اور اخلاق و روحانیت کو فراموش کیا جا رہا ہے ججائے اس کے کہ دنیا ان تباہیوں اور ناکامیوں سے سبق حاصل کر کے خدا سے واحد اور مذہب

کی بلند اقدار کی طرف جھکتی اور اپنے آپ کو ہلاکتوں اور بربادیوں کے ہولناک سیلاب سے محفوظ رکھتی، وہ دن بدن مذہب و اخلاق سے دُور اور روحانیت و فکر آخرت سے متنفر ہوتی جا رہی ہے۔ الحاد و دہریت اور نفسانی خواہشات کو پورا پورا موقع مل گیا ہے کہ وہ ہر اعتبار اور ہر لحاظ سے نوع انسانی کی جسمانی اور روحانی تباہی کا نقشہ جلد سے جلد مرتب کر دیں اور شب و روز اس کوشش و کاوش میں منہمک ہیں تاکہ انسان کے پاس کوئی اسلامی ضابطہ حیات کوئی روحانی دستور مکمل اور کوئی کامل نظام اخلاق جس پر نبوت و رسالت اور خلافت علیٰ منہج نبوت کی مہر تصدیق ثبت ہو، باقی نہ رہے اور دینِ قیم کی روشن تعلیم میں آئے دن نئے نئے شکوک و شبہات پیدا کر کے مسلمانوں کو ان کے محبوب اور جامع تر دین سے متنفر اور بطن کیا جا رہا ہے۔ غیر تو غیر خود اسلام کے نام لیوا ہی اخلاق فاضلہ اور اسوۂ حسنہ کو صفحہ ہستی سے ناپسید کر کے کاٹھیکہ لے چکے ہیں حتیٰ کہ اب تو آخری دین کی مشہور و معروف اصطلاحات کو بدلا بار بار ہے اور بعض کے بدلنے کی فکر کی جا رہی ہے۔ آگے آگے دیکھئے ہوتا ہے کیا؟

ڈرتا ہوں عدم پھر آج کہیں شعلے نہ اٹھیں بجلی نہ گھرے
بربط کی طبیعت آج بھی ہے نغمات کی نیت ٹھیک نہیں

وہ بہترین روحانی اور انقلابی دین جس نے عرب کے ناخواندہ بدوؤں کو ارضِ عالم کے محترم انسانوں کی سورت میں متشکل کر دیا تھا۔ جو ایک فاتح اور حکمران قوم کی حیثیت سے افواجِ عالم پر نمودار ہوئے تھے۔ قومیں ان کی عظمت اور شوکت سے لرزتی تھیں۔ تاج و تخت کے مالک ان سے ٹھہرتے تھے اور ان کے نام ہی سے بڑے بڑے مغرور دماغ ڈھیلے پڑ جاتے تھے۔ ان کو یہ اعلیٰ کمالات جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اکمل ترین اسوۂ حسنہ سے حاصل ہوئے تھے جس کی بدولت وہ دنیا کے بہترین معلم، اعلیٰ ترین مدبر، عمدہ ترین افسر، فہیم ترین فرمانروا، نفیس ترین معمار اور بزرگ ترین تاجر و مجاہد قرار پائے۔

جن کی مثال پیش کرنے سے دنیا قاصر ہے جن کے قرآن و حدیث پر عمل کرنے کے صحیح جذبہ نے کافروں اور منافقوں، بدکاروں اور سیاہ کاروں کو مختصرے وقت میں فرشتہ صفت اور مقدس انسان بنا دیا تھا۔ حیف بر حیف ہے کہ اسی اسوہ حسنہ میں محض نفسِ امّارہ کی پیروی میں کیڑے نکالے جاتے ہیں اور حدیث و اسوہ حسنہ کا سرے سے انکار کیا جا رہا ہے (العیاذ باللہ)

نوجوان پود اور دین سے بے بہرہ طبقہ کو قلم اور ادب برائے الحاد کے محسوس یہ باور کرایا جا رہا ہے کہ مسلمانوں پر صدیوں جو غفلت اور عبودیت جاری رہا اور دین و دنیا کی جن عظمتوں اور کامرانیوں سے وہ محروم ہے اور جس قدر مذلت میں گر کر وہ شام و شوکت کھو بیٹھے اور آج بھی ہر طرف سے زوال و انحطاط کی جوتاریک گھٹائیں ان پر تھولی ہیں، وہ صرف حدیثی اسلام اور جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اسوہ حسنہ اور سنتِ غرامہ پر عمل پیرا ہونے ہی کی بدولت سے (لا حول ولا قوۃ الا باللہ) چٹانچہ ایک ایسا ہی بے دین اور دریدہ دہن سنت سے متعلق یہ لکھتا ہے کہ :-

”یہ سنت ہی تھی جس نے اسلام کے ابتدائی جمہوری مزاج میں بگڑ پیدا کیا۔ یہ سنت ہی تھی جس نے مسلمانوں کو متعدد فرقوں میں ٹکڑے ٹکڑے کر کے ان کی وحدت کو پارہ پارہ کر دیا، یہ سنت ہی تھی جس نے بنو نضیر اور بنو عباس کے عہد میں مذہبی لوگوں کو غیر معمولی اہمیت دلوائی۔ (سنت سے ناراض ہونے کی اصل وجہ بھی شاید یہی ہے۔ صفحہ ۱۰۵) اور یہ سنت ہی تھی جس نے دولت عثمانیہ کو ناقابلِ علاج مریضوں کی آماجگاہ بنایا۔“

(بحوالہ اخبار تسنیم لاہور ۹ فروری ۱۹۵۵ء، صفحہ ۱۰۵)

پناہ بخدا یہ بالکل بے بنیاد اور فاسد نظریہ آج سکولوں اور کالجوں، کارخانوں اور دفاتر کے بعض بزرگمردوں خود روشن خیال نوجوانوں کے عقائد و اعمال اور اخلاق و روحانیت

کو دیک کی طرح چاٹ اور گھٹن کی طرح کھارہا ہے لیکن وہ اس بے حقیقت نظریہ کو تریاق سمجھ رہے ہیں اور امت کے انحطاط و زوال کے اصل سبب کو کہ وہ صرف قرآن و حدیث اور اخلاق و روحانیت سے بے بہرہ اور بعید ہونا ہے، تجاہلِ عارفانہ کے طور پر پس پشت ڈالا جا رہا ہے اور اس کا نام تک نہیں لیا جاتا۔ فوا اسفا!

وہ کون عظیم اور منصف مزاج ہے جو اس کا انکار کر سکے کہ جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بتائی ہوئی اسلامی زندگی ایک نہایت اعلیٰ و ارفع زندگی ہے جو نوع انسانی کی امن و سلامتی اور فلاح و کامیابی کی حقیقی راہ دکھانے کی کفیل ہے جس نے تمام طاغوتی نظامائے زندگی کو مٹا کر ان کی جگہ پاکیزہ دین درخشاں روحانیت اور چمکتی ہوئی شریعت پیش کی ہے جس سے بیگانہ اور منحرف ہونے کے بعد مسلمان دنیا میں رفتہ رفتہ اپنے مقام اور ارفع منصب کھویں گے ہیں اور بد قسمتی سے اب ان کے عقائد و اعمال اور تفکرات و نظریات میں ایسا ہمہ گیر اور خوفناک انتشار اور تضاد پیدا ہو گیا ہے کہ علی العموم ان کا ہر نظم بد نظمی، ہر دیانت بد دیانتی اور ہر اتفاق بے اتفاقی پر ہی منتهی ہو کر رہ جاتا ہے (واللہ اعلم)

خلیفہ راشد حضرت عمر بن الخطاب (المتوفی ۲۳ھ) نے ایک خاص موقع پر حضرت ابو عبیدہ بن الجراح (المتوفی ۱۸ھ) سے خطاب کرتے ہوئے کیا ہی عمدہ بات ارشاد فرمائی ہے:-

ہم نہایت ذلیل لوگ تھے سو اللہ تعالیٰ نے ہمیں	انا كنا اقل قوم فاعزنا الله
اسلام کے ذریعہ عزت بخشی ہے ہم جب بھی	يا اسلام فنهما فطلب العز بعز
اس طریقہ کے علاوہ جس سے اللہ تعالیٰ نے	ما اعزنا الله به اذ لنا الله
ہمیں عزت بخشی ہے کسی اور ذریعہ عزت حاصل کرنا	(مسند ابی ہریرہ قال الحاكم والذهبي)
چاہیے تو اللہ تعالیٰ ہمیں ذلیل کئے کے چھوڑیں گے	صحيح على شرطهما)

اور ایک خالص حقیقت ہے کہ جب سے مسلمانوں نے اسلام اور اسلام کے زیریں اصول اور جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت کی پیروی اور اتباع ترک کر دی ہے اُسی وقت سے وہ دنیا میں ذلیل اور خوار ہو کر زندگی بسر کر رہے ہیں اور بجائے اوج کے خضیض سے اور بجائے عروج کے زوال سے ہمنما رہیں۔

گنوا دی ہم نے جو اسلاف سے میراث پائی تھی
ثریا نے زمیں پر آسمان سے ہم کو دے مارا

فلت اللہ

سمندر کا ایک ایک قطرہ ریت کا ایک ایک ذرہ، درختوں کا ایک ایک پتہ اور زمین و آسمان کا ایک ایک شوشہ بزبانِ حال ہر باشعور کو پکار پکار کر یہ دعوت فکرو دیتا ہے کہ تمہارا اپنے آقائے حقیقی کے ساتھ ایک ازلی رشتہ اور ایک ابدی علاقہ ہے جس نے تمہاری جسمانی راحت و آرام کی خاطر جو اہتمام فرمایا ہے اُس سے کیا نیا دہ اُس نے تمہاری کائنات روحانی کی آسائش و زیبائش کا معقول اور واضح تر انتظام کیا ہے۔ یہ بہتے ہوئے دریا، یہ اُبلتے ہوئے چشمے، یہ لہکتے ہوئے سبزے، یہ چھمکتے ہوئے پرندے، یہ اونچی اونچی پہاڑیاں، یہ گھسنی اور گنگناں جھاڑیاں، یہ تناور اور پھل دار درخت، یہ خوش رنگ اور خوشبودار پھول اور پتیاں، یہ چرند و پرند، یہ نباتات و حیوانات، یہ ارض و سماء اور یہ مادی عالم کے جملہ تغیرات، کیا یہ دعوت نہیں دیتے کہ زندگی کے ہر لمحہ میں عباد اپنے معبود کو یاد رکھے۔ جلوت و خلوت، ظاہر و باطن، مارت و غربت، کسی حالت میں بھی اس کے خیال سے غافل نہ ہو۔ عابدِ مُنیب کو اپنے معبود حقیقی کے ساتھ یہ تعلق چلتے پھرتے، اٹھتے بیٹھتے، سوتے جاگتے، صحت و سقم اور سفر و حضر ہی کی کیفیات تک ہر گز محدود نہیں بلکہ زندگی کے ہر لمحے اور حیاتِ ناپائیدار و مستعار کی ہر گھڑی میں وہ اپنے معبود ہی کی بے نیازی و عظمت کا اقرار کرتا ہوا نظر

آئے گا۔ کسی آن اور کسی شان میں بھی عبدِ مسلم کا ربط اپنے پروردگار سے ہرگز منقطع نہیں ہو سکتا۔ بندہ اپنی بندگی اور بے چارگی کے تعلقات کو اپنے ربِّ ذوالمنن اور اس کے الطاف و عنایات کے ساتھ وابستہ و استوار رکھنے کے بغیر بندہ کھلانے کا مستحق ہی نہیں ہو سکتا۔

بندہ کا یہ فریضہ ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ سے خوف اور ڈر رکھنے کے باوجود بھی اس کی رحمت و رأفت کی قوی اُمید اور اس کی نصرت و دستگیری پر کامل اعتماد اور اتسار کرے اور ہر وقت اس کی توجہ کا مرکز صرف وہی ذاتِ کبریائی ہی ہو۔ کھانے پینے کی کوئی مجلس ہو یا کھیل و شغل کی کوئی محفل بے تکلف احباب کی جماعت ہو یا اہل و عیال کی چل پھل، خلوت کا کوئی گوشہ تنہائی ہو یا جلوت کی رنگینی، بازار کی رونق ہو یا حجرہ کا کوئی زاویہ خمول، میدانِ کارزار ہو یا شاوی کی بزم۔ کہیں بھی اس کے ہاتھوں سے اپنے معبودِ حقیقی کی رضا جوئی کا مضبوط اور مستحکم سرشتہ ہرگز جدا نہیں ہو سکتا۔ اور زندگی کے کسی لمحہ میں بھی وہ اپنے معبود کی عظمت و جلالت کے خیال سے کبھی غافل نہیں رہ سکتا۔ خدا تعالیٰ کی بندگی اور بندوں کی بچا رگی کے ان مستحکم روابط اور تعلقات کا چولی دامن کا ساتھ ہے جو کسی وقت منفلک نہیں ہو سکے۔ ربِّ قدیر سے مناجات کرتے ہوئے عبدِ متذیب جب فطرت کی گہرائیوں میں ڈوب کر اپنی تمام نفسیات کا جائزہ لیتا اور اپنی ذاتی زندگی کا محاسبہ کرتا ہے۔ اور جب اس عمیق مطالعہ کے بعد اپنا سر اٹھاتا ہے تو حسبِ ارشادِ خداوندی فِطْرَةَ اللَّهِ الَّتِي فَطَرَ النَّاسَ عَلَيْهَا۔ اگر وہ اس فطرت سے بیگانہ نہیں ہو چکا تو وہ خدائے ذوالجلال کے سامنے سر نیاز جھکا کر رقت انگیز لہجے اور محبت خیز لہجے میں یہ کہتا ہوا نظر آتا ہے کہ

ہمیشہ تیرے ذریعہ ہو رہا ہوں تسلیمِ خم میرا
رہے تیرے تصرف میں زباں میری قلم میرا

فطرت صحیحہ تک سہائی کا طریقہ

نفسانی خواہشات انسان کو انجام دینے سے روک کر تنہا آسانی اور راحت کا گرویدہ بنانے پر آمادہ اور مذہبی تقاضوں پر غفلت کے پرے ڈالتے ہیں مصروف و کوشاں رہتی ہیں۔ اکتساب اخلاق فاضلہ، خیر و شر کی حقیقی تمیز اور زندگی کے اعلیٰ ترین مقصد و مرام تک پہنچنے اور ان کمالات کے حاصل کرنے سے روکتی ہیں جو مذہب پر کاربند ہو کر آنے والے سفر میں بھی رفیق سفر رہتے ہیں۔

اگر کج کوئی مستغش ایسا باقی نہ رہے جو فتنے بزرگ و برتر کی رضا جوئی کے لیے اپنی جان و مال سب کچھ قربان کر دینے پر آمادہ اور روزِ جزاء کے مژدہ سے بچنے کے لیے اپنی تمام خواہشاتِ نفسانی اور نفسِ امارہ کا مقابلہ کر سکتا ہو اور اگر تملہاقل کو جو کسی نہ کسی حیثیت سے مذہب و دین کے ساتھ تعلق رکھتی ہیں، افتاکر دیا جائے تو یہ دلفریب اور دلکش دنیا نہ صرف یہ کہ بے لطف و بے رونق بن جائے گی بلکہ دہندوں کا جگمگ و حشی جانوروں کا اکھاڑ اور شیطانوں کی بستی بن جائے گی۔ پس اس بات کے تسلیم کر لینے میں فتنہ بھر تامل نہیں ہو سکتا کہ دنیا میں اخلاق و روحانیت تہذیب و تمدن اور تمدنی ترقیات اور عمدہ اخلاق کی بنیاد مذہب ہی نے قائم کی ہے اور مذہبیت کی عمر تنہا انسانی کی عمر سے ایک دن بھی کم نہیں ہے اور مذہب کوئی وہمی اور خیالی چیز نہیں بلکہ ایک واضح حقیقت ہے۔ جس سے بڑھ کر کوئی اور چیز حقیقت نہیں اور وہ ایک ایسی صداقت ہے جس سے بڑھ کر کوئی اور صداقت تصور میں نہیں آسکتی۔ مگر یہ یاد رہے کہ مذہب سے مراد اس جگہ الٹی، الہامی اور آسمانی مذہب ہے جس میں تمام عقائد و اعمال اور اخلاق و معاملات، نیز حیات، بعد الممات اور اسی طرح بے شمار دیگر احکام و مشرّح طوطی پر بیان کئے گئے ہیں۔ باقی دھرمی یا فلسفی، محض عقلی اور خود ساختہ نظریات کو مذہب کہنا ہی اشد غلطی ہے اور ان بے بنیاد مذہب کو عالم انسانیت میں

کبھی کوئی اہمیت حاصل ہی نہیں ہوتی اور نہ ہو سکتی ہے۔

مذہب صرف وہ ہے جو رسول اور نبی کے ذریعہ دنیا میں شائع ہوا۔ جس کی نشر و اشاعت کے لیے بہت سے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام وقتاً فوقتاً دنیا میں مبعوث ہوتے رہے۔ جنہوں نے فطرت اللہ کے موافق نسل انسانی کی بہترین رہنمائی کی اور توجہ الی اللہ کے لیے اظہارِ عبودیت کے مختلف اور متنوع اعمال و اشغال بتائے اور اس طرح فطرت انسانی کی شکستگی کے ساتھ ہی ساتھ دین الفطرت بھی شکستہ ہوتا گیا۔ جن لوگوں نے عقل صحیح اور الہام ربانی سے بے نیازی برتی اور اپنے ارادہ اور اختیار کا غلط استعمال کیا تو وہ فطرت اللہ کی تلاش میں آوارہ اور گم کردہ راہ بن کر انبیاء و ملائکہ، جنات و بنی آدم، اجار و مہبان، چاند و سورج، ستارے و فرضی ارواح، دریا و پہاڑ، درخت اور آگ وغیرہ کو معبود سمجھ کر ان کی پرستش کرنے لگے اور اب بھی مختلف ملکوں اور متحد و قوموں میں آب و تاب کے ساتھ رنگ برنگ خود ساختہ دلائل سے اس گمروئی کی ترویج کی جا رہی ہے۔ اور لوگ اس سے غافل ہیں۔

بدل کے بھیس زمانے میں پھر سے آتے ہیں

اگرچہ پیر ہے آدم جواں ہیں لات و منات

الغرض خدا تعالیٰ کی رضا جوئی اور فطرت اللہ کے موافق زندگی بسر کرنا وحی الہی کے بغیر بالکل ناممکن ہے۔ کیونکہ انسان خواہ کتنا ہی ترقی کر جائے اور اپنے علم و واقفیت کو کیسے ہی اعلیٰ سے اعلیٰ معیار اور مقام تک پہنچائے پھر بھی وہ بغیر امداد خداوندی اور وحی الہی کے اور بدون رہبری رسول اور راہ نمائی نبی کے نہ تو اپنی سعادت اور نجات اخروی کے طریقوں سے واقف ہو سکتا ہے اور نہ نیکی اور بدی کا پورا تعین کر سکتا ہے اسی لیے اللہ تعالیٰ نے انبیاء کرام اور ہادیان برحق علیہم السلام کے ذریعہ انسان کو توجہ دلائی ہے کہ تمہاری جسمانی پیدائش، بدنی پرورش اور روحانی تربیت کے تمام سامانوں

کاپیہ اور متیا کرنے والا صرف تمہارا حقیقی پروردگار ہے اور اس کی ربوبیت کے بغیر نہ تو تمہارا وجود ممکن ہے اور نہ تمہاری روحانی ترقی اور مقصدِ حیات سے ہمکنار و فائز المم کرنے کا کوئی اور موجب۔ اللہ تعالیٰ نے ان ادیانِ برحق کو تعلیم ربانی پیش کرنے کا نہایت مدق و پُر اثر و دل نشین اور یقین آور ملکہ عطا فرمایا جس سے جاہل و عالم دیہاتی و شہری و نوجوان و بوڑھا مرد و عورت، غرض ہر طبقہ اور ہر حیثیت کا آدمی یکساں متاثر و مستفید ہوتا رہا اور اب بھی مستفیض ہو سکتا ہے۔

مذہبِ نبوت سب تک دینِ رات میں اک تابانی ہے اے ہر درخشاں کیا کہنا ہے شمعِ شبستاں کیا کہنا اور ان سب کے بعد اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کامل و مکمل دین، باکمال ترسیم و تسبیح شریعت اور معراج کمال تک پہنچانے والا بہترین اُسوۂ حسنہ کے مبعوث فرمایا۔ جو تمام عالم کی ہدایت اور رہبری کے لیے بھیجے گئے۔

چونکہ آپ وحی الہی کے مبط اور خداوند تعالیٰ کے مخاطب اور احکام خداوندی کے سب سے پہلے تعمیل کنندہ اور سب سے زیادہ اللہ تعالیٰ کی رضا مندی کے خواہاں اور سب سے بڑھ کر حق تعالیٰ کے فرمانبردار اور مطیع تھے اور خدا تعالیٰ نے آپ کو لوگوں کے لیے مکمل نمونہ بنا کر مبعوث فرمایا تھا، لہذا وہی سب سے بہتر وحی الہی کے منشاء و مراد کے سمجھنے اور سمجھانے والے تھے اسی لیے آپ کی اطاعت عین خدا تعالیٰ کی اطاعت ہے، اور آپ ہی کے مکمل قیام کی پیروی سے دینِ حق دنیا میں قائم ہے۔ آپ کا ہر ایک حکم دین کے معاملہ میں ایسا ہی واجب التعمیل اور ضروری ہے جیسا کہ خدا تعالیٰ کا حکم اظہار ہے کہ آپ کا ہر ایک حکم خدا تعالیٰ ہی کے منشاء کے ماتحت ہوتا تھا۔ خدا تعالیٰ کے حکم کے خلاف آپ کسی کو کوئی حکم نہیں دیتے تھے۔ اگر کسی موقع پر آپ کوئی اجتہادی لغزش سرزد ہوتی تھی تو اللہ تعالیٰ تنبیہ نازل فرما کر اصلاح فرما دیا کرتا تھا۔ اور اس لغزش پر آپ کو ہرگز برقرار نہیں رکھا جاتا تھا۔

آپ کے لیے احکام کو جو قرآن کریم کے سوا ہیں، وحی مخفی اور حدیث کہتے ہیں۔ اور یہ ایک واضح کاف حقیقت ہے کہ صحیح وحی مخفی اور حدیث یقیناً وحی علی اور قرآن کریم ہی کی تفسیر اور اس کی تشریح ہے، اس کی مخالفت مکرر نہیں۔

قرآن کریم میں متعدد لمعات پر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اطاعت اور اتباع کا حکم دیا گیا اور آپ کی نافرمانی سے منع کیا گیا ہے اور بتایا گیا ہے کہ امت کے لیے آپ بہترین نمونہ ہیں چنانچہ ارشاد ہوتا ہے۔

مَنْ يَطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ اطَّاعَ اللَّهَ

جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے

اللہ ہی کی اطاعت کی۔

(پ۔ النساء۔ ۱۱)

نیز فرمایا کہ۔

قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي

اے رسول! آپ لوگوں سے کہتے ہو کہ اگر تم اللہ تعالیٰ سے محبت کرنا چاہتے ہو تو تم میری اتباع کرو اللہ تعالیٰ بھی تم سے محبت کرے گا۔

(پ۔ آل عمران۔ ۳)

اور ایک جگہ یوں ارشاد فرمایا ہے۔

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ

مسلمانو! تمہارے واسطے جناب رسول اللہ کا طرز عمل پیروی کے لیے بہترین نمونہ ہے۔

أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ (پ۔ احزاب۔ ۲)

غرض کہ جیسے آپ کی ہستی مخلوق خدا میں سب سے اعلیٰ و ارفع ہے اس طرح آپ کا اسوہ حسنہ بھی بے مثل۔ اصیل نظیر ہے جس کا تمام عالم میں کوئی بدلہ نہیں ہے۔ شراب خوشگوارم ہست و یاد مریاں ساقی

نملہ و مچھکس یا سے چنیں یا سے کہ من دارم !

جس طرح قرآن کریم میں آپ کی اطاعت اور اتباع کو امت کے لیے لازم قرار دیا گیا ہے اور تمام امت پر آپ کے عمدہ ترین اسوہ حسنہ کی پیروی ضروری بتائی گئی ہے

اسی طرح خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بھی عیاں الفاظ میں یہ ارشاد فرمایا ہے کہ :-
 لَا يُؤْمِنُ أَحَدُكُمْ حَتَّىٰ يَكُونَ
 هُوَ تَتَعَالَىٰ جَنَّتْ بِهِ دَوَاهُ فِي
 شَيْءٍ السَّنَةِ وَقَالَ النُّووي فِي أَرْبَعِينَ
 هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ (مشکوٰۃ ج ۲)

اور پروردگارِ عالم نے قسم اٹھا کر یہ حکم بیان کیا ہے کہ تیرے رب کی (یعنی مجھے
 اپنی ذات کی) قسم کہ یہ لوگ اس وقت تک مومن نہیں ہو سکتے تا وقتیکہ آپ کو ہر بات
 اور ہر معاملہ میں اپنا فیصل اور حکم تسلیم نہ کریں اور پھر دل میں ذرہ بھرتی محسوس نہ
 کریں اور آپ کے حکم کے سامنے گردن تسلیم خم نہ کریں۔ فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ
 يُحْكِمُوا آلائِنَا۔ اس کے بعد بھی اگر کسی آبلہ فریب کو یہ مغالطہ ہو کہ آنحضرت صلی
 اللہ علیہ وآلہ وسلم کا حکم اور آپ کی اطاعت اور اتباع ہماری لیے لازم نہیں اور آپ کے
 ارشادات کی حیثیت محض تاریخی واقعات کی سی ہے جن کے انکار سے کفر لازم
 نہیں آتا تو اس بہت دھرمی کا علاج یہاں نہیں بلکہ کسی اور جہان ہی میں ہو سکتا ہے
 اور خود حالات اس کو بتائیں گے کہ دارِ فانی میں اس کا کن سے عشق و پیار تھا اور دنیا
 میں اُس نے کیا کمایا اور کیا کھویا۔

بوقتِ صبح شود، پنجو روز معلومت

کہ باکہ باختہ عشق و رشب دیجور

اُسوہ حسنہ کی جامعیت

دنیا میں جتنے بھی رسول اور نبی تشریف لائے ہیں ہم ان سب کو سچا مانتے
 اور ان پر سچے دل سے ایمان لاتے ہیں اور ایسا کرنا ہماری فریضہ اور عہدہ میں
 داخل ہے۔ لَا نُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِّنْ رُّسُلِهِ مگر اس ایمانی اشتراک کے باوجود بھی

ان میں سے ہر ایک میں کچھ ایسی نمایاں خصوصیات اور کچھ جداگانہ کمالات و فضائل ہیں جن کو تسلیم کئے بغیر ہرگز کوئی چارہ کار نہیں ہے۔ مثلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے جتنے انبیاء و رسل علیہم السلام تشریف لائے ہیں تو ان سب کی دعوت کسی خاص خاندان اور کسی خاص قوم سے مخصوص رہی، حضرت نوح علیہ السلام تشریف لائے تو اپنی دعوت کو صرف اپنی ہی قوم تک محدود رکھا۔ حضرت ہود علیہ السلام جلوہ افروز ہوئے تو فقط قوم عاد کو خطاب کیا۔ حضرت صالح علیہ السلام مبعوث ہوئے تو محض قوم ثمود کی فکر کے آئے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام اپنی قوم کے پیغمبر تھے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام نبی اسرائیل کو نجات دلانے کے لیے بھیجے گئے تھے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو بس بنی اسرائیل کی کھوئی بھیسروں کی تلاش اور سراغ میں نکلے تھے۔ جب غیروں نے ان کے روحانی کمالات سے استفادہ کرنے کی اپیل کی تو اس نے جواب میں کہا: لڑکوں کی روٹی بے کرکتوں کو ڈال دینا اچھا نہیں (انجیل متی۔ باب ۱۵۔ آیت ۲۶)

یہی وجہ تھی کہ ان پیغمبروں میں سے کسی ایک نے بھی اپنی قوم سے باہر نظر نہیں ڈالا لیکن جب رحمت خداوندی کی وہ عالمگیر گھٹنا جو فاران کی چوٹیوں سے اٹھی تھی جس سے انسانیت و شرافت، دیانت و امانت، عدل و انصاف اور تقویٰ و ورع کی مڑبھائی ہوئی کھیتیاں پھر سے سرسبز و شاداب ہو کر رہیں اٹھیں۔ وہ قوم و جماعت، ملک و زمین، مشرق و مغرب شمال و جنوب اور تہ و بکر کی تمام قیدوں اور پابندیوں سے بالکل آزاد تھی۔ وہ بلا امتیاز وطن و ملت، بلا تفریق نسل و خاندان، بدوں تمیز رنگ و خون بغیر لحاظِ سیاہ و سپید اور بے اعتبار حسب و نسب تا قیامت پوری نسل انسانی کے لیے رحمتِ مہدائے بن کر نمودار ہوئی اور رب ذوالاحسان نے خود آپ ہی کی زبان فیض رسال سے یہ اعلان کر دیا کہ :-

قُلْ يٰٓاَيُّهَا النَّاسُ اِنِّیْ رَسُوْلُ اللّٰهِ اَلِیْكُمْ جَمِیْعًا (پ۔ اعراف۔ ۱۹۷) میں تم سب کی طرف رسول بنا کر بھیجا گیا ہوں۔
 وہ ابر کرم اٹھا تو فاران کی چوٹیوں سے، ہر گھسب روئے زمین پر پھول برسا اور
 شرودہ جانفزا سنا ہوا چھا گیا اور پوری دھرتی کے چپے چپے پر خوب کھلکھلا کر برسا دشت و
 صحرائے اُس سے آسودگی حاصل کی۔ بحر و بیابان سے سیراب ہوئے چمنستانوں نے اس
 سے رونق پائی اور دریاؤں کو اس کی فیض پاشی نے محل و گورہ سے معمور کر دیا۔ اہل عرب
 اس سے مستفید ہوئے۔ یا شہدگانِ عجم نے اُس سے اکتسابِ فیض کیا۔
 یورپ نے اس کی خوشہ چینی کی اور ایشیا اس کا گرویدہ بنا۔ دُنیا کے تمام گمراہوں کو وطنی
 ضلالت سے نکلانے کی اس نے راہ نمائی کی۔ اور اولرگانِ دشتِ غواست کی رہبری
 کی۔ اور نسلِ انسانی کے سب مایوس مریضوں اور ہر قسم کے ناامید بیماروں کو زود اثر تریاق
 اور نسخہ شفا بخشا۔

اتر کر جرات سے سوتے قوم آیا !

اور اک نشوونما سب ساتھ لایا

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نبوت و رسالت صرف نسلِ انسانی ہی
 کے لیے نہیں بلکہ جنات بھی اس امر کے مکلف اور پابند ہیں کہ آپ کی نبوت و رسالت
 کا اقرار کر کے آپ کی شریعت پر عمل پیرا ہو کر اللہ تعالیٰ کی خوشنودی اور نجاتِ اخروی
 تلاش کریں۔ ثقلین (انس و جن) کا مکلف ہونا نیز جنات کا قرآنِ کریم کو غور و فکر سے
 سنی کر اس پر ایمان لانا اور پھر جا کر اپنی قوم کو تبلیغ کرنا قرآن مجید میں مہترج ہے اور
 عالمین کے مفہوم میں جنات بھی شامل ہیں اور قرآنِ کریم میں واضح طور پر بیان کیا گیا
 ہے کہ آپ کو تمام جہانوں کے لیے نذیر بنا کر بھیجا گیا :- لَیْکُوْنَ لِلْعٰلَمِیْنَ نَذِیْرًا۔
 اور خود جنابِ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ :-

اور سلت الی الاحمر والاسود قال
مجاهد الانس والجن مستدرک
جلد ۲ ص ۴۷۴ قال المحاکم والذہبی
مجھے سُرخ اور سیاہ کا رسول بنا کر بھیجا گیا ہے
حضرت مجاہد فرماتے ہیں کہ سُرخ سے انسان
اور سیاہ سے جن مراد ہیں۔

علی شرطہما

جو مکام اخلاق آپ کو خالق کونین کی طرف سے مرحمت ہوئے تھے اور جن کی
تکمیل کے لیے آپ کو اس دُنیا میں بھیجا گیا تھا وہ مکلف مخلوق کی فطرت کے جملہ
مقتضیات کے عین مطابق تھے اور جن کا مقصد صرف یہی نہ تھا کہ اُن کے ذلیعہ روحانی
مریضوں کو اُن کے بستروں سے اٹھا دیا جائے بلکہ یہ بھی تھا کہ اُٹھنے والوں کو چلایا جائے
اور چلنے والوں کو بسرعت دوڑایا جائے اور بیٹنے والوں کو روحانی کمال اور اخلاقی معراج
کی غایتہ قصویٰ تک اور سعادت دنیوی ہی نہیں بلکہ سعادت دین کی سدرۃ المنتقی
تک پہنچایا جائے اور اُن کا خوالہ نعمت فقط مریضوں کے لیے قوت بخش اور صحت
افزار نہ ہو بلکہ وہ تمام مکلف مخلوق کی اصل فطری اور روحانی لذیذت ابھی ہر لوگ کے
مکام اخلاق اور اسوہ حسنہ نے وہ تمام ممکن اسباب متیا کر دیے ہیں کہ خلقِ عظیم کی بلند
دُستار گزار گھائی پر چڑھنا آسان اور سہل ہو گیا ہے۔ آپ کی بعثت کے اغراض و مقاصد
میں سے ایک اہم مقصد یہ بھی تھا جیسا کہ آپ نے ارشاد فرمایا ہے کہ۔

إِنَّمَا بُعِثْتُ لِأَتَمِّمَ صَلَاحَ الْخُلُقِ
فی مویۃ مکام الاخلاق (قال الشیخ
مجھے تو اس لیے بعثت کیا گیا ہے تاکہ میں
نیک خصلتوں اور مکام اخلاق کی تکمیل کروں۔
حدیث صحیح۔ السراج المنیر ص ۴۷)

اور یہ ناقابل تردید حقیقت ہے کہ جس طرح دیگر انبیاء کرام علیہم السلام خاص خالص
جماعتوں اور مخصوص قوموں کے لیے مُصلح اور مُغیر تھے، اسی طرح اُن کی روحانیت اور
اخلاقی آئینے بھی خصوصی صفات اور اصناف کے منظر تھے۔ مثلاً حضرت نوح علیہ السلام

مجرم اور نافرمان قوم کی نجات کے لیے باوجود قوم کی ایذا رسانی کے سعی و تبلیغ کی زندہ یادگار تھے۔ اور حضرت ابراہیم علیہ السلام اخلاص و قربانی کی مجسم مثال تھے کہ انہوں نے اپنے اکلوتے اور عزیز ترین لخت جگر کو خدا تعالیٰ کی خوشنودی اور رضا جوئی کے لیے اپنی طرف سے فوج کر ہی ڈالا اور اس کے حکم کی تعمیل میں کسی قسم کی کوتاہی اور کمزوری نہ دکھائی، جس کی ایک ادنیٰ اور معمولی سی برائے نام نقل آج بھی ہر صاحب استطاعت مسلمان اُٹارتا اور سُنَّۃِ اَبِیْکَہٗ اِبْرَہِیْمَ کی پیروی کرتا ہوا نظر آتا ہے۔ یہ جذبات ہے کہ

تیری فوجِ عظیم کی ہوشیل کیوں کر خلوص میں

نہ خلیل کا سہ ہے دل تیرا نہ ذبح کا سا گلاتیرا

حضرت ایوب علیہ السلام صبر و رضا کے پیکر تھے، مصائبِ آلام کے لے پناہ سیلاب سے گئے مگر وہ مضبوط پہاڑ کی طرح اپنی جگہ ثابت رہے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی زندگی تجربات حق کا ایک اعلیٰ نمونہ تھی، کہ فرعون جیسے جابر اور مطلق العنان بادشاہ کے دربار میں ساون کے بادلوں کی طرح گرج اور صاعقہ آسمانی کی طرح کرکڑکرتے ہوئے ڈال دیتے تھے۔ حضرت یعقوب علیہ السلام کی صبر آزمائی و حیاتِ یادگار دہر تھی کہ اپنے ہی بیٹوں کے ہاتھ سے پیارے یوسفؑ کے سلسلہ میں اذیت اور دکھ اٹھا کر قصہٴ جَمِیل فرما کر خاموش ہو گئے۔ اور اندر ہی اندر آنسوؤں کے طوفان موجیں مارتے ہوئے ساحلِ اُمید سے ٹکراتے رہے اور نا اُمیدی کو قریب نہیں آنے دیا کہ

نگاہِ لطف کے اُمید دار ہم بھی ہیں

حضرت یوسف علیہ السلام کی عفتِ مآب زندگی پاکدامن نوجوانوں کے لیے باعثِ صدفِ افتخار ہے کہ انہوں نے امراءِ عزیز کی تمام مکاریوں اور حیلہ جوئیوں کی استخوالِ شکن و زنجیروں کی ایک ایک کڑی کو معاذ اللہ فرماتے ہوئے پاش پاش کر دیا۔

حضرت داؤد اور حضرت سلیمان علیہما السلام کی شاہانہ زندگی ان سب کے نزالی تھی کہ قبائے سلطنت اور عباۓ خلافت اور طہ کر مخلوق خدا کے سامنے ظہور پذیر ہوئے اور اس طریقہ سے عدل و انصاف کے مطابق ان کی خدمت کا عمدہ فریضہ انجام دیا۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو کل وقتاً نعت، زہد و خود فراموشی کی ایک پوری کائنات تھے کہ زندگی بھر سر چھپانے کے لیے ایک جھوٹری بھی نہیں بنائی اور فرمایا اے لوگو! یہ کیوں سوچتے ہو کہ کیا کھاؤ گے؟ فضا کی چڑیوں کے لیے کاشتکاری کون کرنا ہے؟ اور ان کے منہ میں خوراک کون ڈالتا ہے؟۔ اے لوگو! تمہیں اس کی کیا فکر ہے اور تم یہ کیوں سوچتے ہو کہ کیا پہنو گے؟ جنگل کی سوسن کو اتنی دیدہ زیب پوشاک اور خوبصورت لباس کون پہناتا ہے؟

یہ تمام بزرگ اور مقدس ہستیاں اپنے اپنے وقت پر تشریف لائیں اور بغیر حضرت مسیح علیہ السلام سب دنیا سے رخصت ہو گئیں لیکن جب قصر نبوت اور ایوان رسالت کی آخری اینٹ کا ظہور ہوا جس کی انتظار میں دہر کہن سال نے ہزاروں برس صرف کیے تھے۔ آسمان کے ستارے اسی دن کے شوق میں ازل سے چشم براہ تھے۔ ان کے استقبال کے لیے لیل و نہار بے شمار کروٹیں بدلتے رہے۔ ان کی آمد سے محض کسری کے محل کے چودہ کنجے ہی نہیں بلکہ رجم عرب، شان عجم، شوکت روم، فلسفہ یونان اور اوج چین کے قصر ہائے فلک بوس گر کر ان واحد میں پیوند زمین ہو گئے، تو پورے کرۂ ارض کے لیے ایک عالمگیر سعادت اور ایک ہمہ گیر رحمت لے کر آئی۔ آپ کا وجود مقدس روحانیت کے تمام اصناف کی ایک خوشنما کائنات، اخلاق حسنہ کی ایک دلاویز جاذبیت، اور رنگ برنگ گل ہائے اخلاق کا ایک پورا چمنستان تھا۔ اُمتِ مرعومہ کے لیے حضرت نوح علیہ السلام کی دوسوزی، حضرت ابراہیم علیہ السلام کی خلعت، حضرت یوسف علیہ السلام کا صبر، حضرت

داؤد علیہ السلام کی مناجات، حضرت موسیٰ علیہ السلام کی جبرأت، حضرت ہارون علیہ السلام کا تحمل، حضرت سلیمان علیہ السلام کی سلطنت، حضرت یعقوب علیہ السلام کی آزمائش، حضرت یوسف علیہ السلام کی محنت، ذکر یا علیہ السلام اور حضرت یحییٰ علیہ السلام کی تقرب الہی کے لیے گریہ و زاری اور حضرت مسیح علیہ الصلوٰۃ والسلام کا توکل۔ یہ تمام منتشر و پھرتے آپ کے وجود مسعود میں سمٹ کر جمع اور یکجا ہو چکے تھے۔ سچ ہے کہ

حسنِ یوسف دمِ عیسیٰ پر بیضاواری
آنچہ خوباں ہمہ وارند تو تنہا داری

غرض کہ دیگر انبیاء کرام علیہم السلام میں سے ہر ایک کی زندگی خاص خاص اوصاف میں نمونہ اور اسوۂ بنتی۔ مگر سرورِ دو جہاں صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اعلیٰ و ارفع زندگی تمام نوصا و اصناف میں ایک جامع زندگی ہے۔

آپ کی سیرت مکمل اور آپ کا اسوۂ حسنہ ایک کامل ضابطہ حیات اور دستور ہے۔ اس کے بعد اصولی طور پر کسی اور چیز کی سرے سے کوئی حاجت ہی باقی نہیں رہ جاتی اور نہ کسی اور نظام و قانون کی ضرورت ہی محسوس ہو سکتی ہے۔ سب کچھ خدا سے مانگ لیا تجھ کو مانگ کر اٹھتے نہیں ہیں ہاتھ میرے اس دعا کے بعد

اگر آپ بادشاہ اور سربراہ مملکت ہیں تو شاہِ عرب اور فرماں رواۓ عالم کی زندگی آپ کے لیے نمونہ ہے۔ اگر آپ فقیر و محتاج ہیں تو کمبلی والے کی زندگی آپ کے لیے اسوۂ حسنہ ہے، جنہوں نے کبھی دقل (رومی قسم کی کچھوڑیں) بھی پیٹ بھر کر نہ کھائیں۔ اور جن کے چولہے میں بسا اوقات دو دو ماہ تک آگ نہیں جلائی جاتی تھی اگر تپ سپہ سالار اور فاتح ملک ہیں تو بدر و خنین کے سپہ سالار اور فاتح مکہ کی زندگی آپ کے لیے ایک بہترین سبق ہے جس نے عفو و کرم کے دریا بہا دیئے تھے۔

اور لَا تَرْحُبْ عَلَيْكَ الْيَوْمَ کا خوش آئند اعلان فرما کر تمام مجرموں کو آن واحد میں معافی کا پروانہ دے کر بخش دیا تھا۔

اگر آپ قیدی ہیں تو شعیب ابی طالب کے زندانی کی حیات آپ کے لیے درس عبرت ہے۔ اگر آپ تارک دنیا ہیں تو غار حرام کے گوشہ نشین کی خلوت آپ کے لیے قابل تقلید عمل ہے۔

اگر آپ چرواہے ہیں تو مقام اجیاد میں آپ کو چند قراریط (دھوکوں) پابل مکہ کی بکریاں چراتے دیکھ کر تسکین قلب حاصل کر سکتے ہیں۔

اگر آپ معمار ہیں تو مسجد نبوی کے معمار کو دیکھ کر ان کی اقتدار کر کے خوشی محسوس کر سکتے ہیں۔ اگر آپ مزدور ہیں تو خندق کے موقع پر اُس بزرگ ہستی کو بھاڑ ڈالے کر مزدوروں کی صف میں دیکھ کر اور مسجد نبوی کے لیے بھاری بھر کم دینی پتھر اٹھا اٹھا کر لاتے ہوئے دیکھ کر قلبی راحت حاصل کر سکتے ہیں۔

اگر آپ مجرّد ہیں تو اس پچیس سالہ نوجوان کی پاکدامن اور عفت مآب زندگی کی پیروی کر کے سرور قلب حاصل کر سکتے ہیں جس کو کبھی کسی بدترین دشمن نے بھی داغدار نہیں کیا اور نہ کبھی اس کی جبرأت کی ہے۔

اگر آپ عیال دار ہیں تو آپ متعدد ازواج مطہرات کے شوہر کو اَنَا خَيْرُكُمْ لِاهْلِي فرماتے ہوئے سُن کر جذبہ اتباع پیدا کر سکتے ہیں۔

اگر آپ یتیم ہیں تو حضرت آمنہ کے لعل کو یتیمانہ زندگی بسر کرتے دیکھ کر آپ کی پیروی اور تائیدی کر سکتے ہیں۔

اگر آپ ماں باپ کے اکیلے بیٹے ہیں اور بہنوں اور بھائیوں کے تعاون و تناسرے میں ہیں تو حضرت عبداللہ کے اکلوتے بیٹے کو دیکھ کر اشک شوقی کر سکتے ہیں۔

اگر آپ باپ ہیں تو حضرت زینب، رقیہ، ام کلثوم، فاطمہ، فاطمہ، اور ابراہیم

(وغیرہ) کے شفیق و مہربان باپ کو ملاحظہ کر کے پدرانہ شفقت پر آمادہ ہو سکتے ہیں۔ اگر آپ ہاجر ہیں تو حضرت خدیجہؓ کے تجارتی کاروبار میں آپ کو دیانتدارانہ سہی کرتے ہوئے معاملہ کر سکتے ہیں۔

اگر آپ عابد شب خیز ہیں تو اسوۂ حسنہ کے مالک کے متورم قدموں کو دیکھ کر اور اَفْلَا اَكُوْنَ عَبْدًا شَكُوْرًا فرماتے ہوئے آپ کی اطاعت کو ذریعہ تقرب خداوندی اختیار کر سکتے ہیں۔

اگر آپ مسافر ہیں تو خیر و تبوک وغیرہ کے مسافر کے حالات پڑھ کر طہانیت قلب کا دافر سامان مہیا کر سکتے ہیں۔

اگر آپ امام اور قاضی ہیں تو مسجد نبوی کے بلند رتبہ امام اور فصل خصومات کے بے باک اور منصف مدنی جج کو بلا امتیاز قریب و بعید اور بغیر تفریق قوی و ضعیف فیصلہ صادر فرماتے ہوئے مشاہدہ کر سکتے ہیں اور اگر آپ قوم کے خطیب ہیں تو خطیب عظیم کو منبر پر جلوہ افروز ہو کر بلیغ اور مؤثر خطبہ ارشاد فرماتے ہوئے اور غافل قوم کو اِنَّا نَذِيذُ الْعٰرِیْنَ فرما کر بیدار کرتے ہوئے ملاحظہ کر سکتے ہیں۔ الغرض زندگی کا کوئی قابل قدر اور مستحق توجہ پہلو اور گوشہ ایسا باقی نہیں رہ جاتا جس میں سرورِ کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی معصوم اور قابل اقتداء زندگی ہمکے لیے بہترین نمونہ، عملدہن اسوہ اور اعلیٰ ترین معیار نہ بنتی ہو۔

پس اُس وجودِ قدسی پر لاکھوں بلکہ کروڑوں درود و سلام، جس کے وجودِ خود میں ہماری زندگی کے تمام پہلو کھٹ کر آجاتے ہیں اور ہماری رُوح کا ایک ایک گوشہ عقیدت و اخلاص کے جوش سے معمور ہو جاتا ہے جب ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ دنیا کے محل و گورہر کا جو پائدار خزانہ تمام ارض و سما اور بحر و بر چھان ڈالنے کے بعد بھی کسی قیمت پر جمع نہیں ہو سکتا تھا وہ انمول خزانہ اُمّتِ مرحومہ کو اپنے پیلے نبی کے

اُسوہ حسنہ اپنے برگزیدہ رسول کی سنتِ صحیحہ اور اپنے مقبول رسول کے معدنِ حدیث کی ایک ہی کان اور معدن سے فراہم ہو گیا ہے۔ اور قرآن کریم کے بعد ہماری تمام بیماریوں کا دوا و حدیث پاک میں علی وجہ الاثم موجود ہے۔

اصل دین آمد کلام اللہ معظم و اشتن پس حدیث مصطفیٰ ابرہاں مسلم داشتن

فتنہ انکار حدیث

مذہبی لحاظ سے سطحِ ارضی پر اگرچہ بے شمار فتنے دروڑنا ہو چکے ہیں۔ اب بھی موجود ہیں اور تا قیامت باقی رہیں گے۔ لیکن فتنہ انکار حدیث اپنی نوعیت کا واحد فتنہ ہے باقی فتنوں سے تو شجرہ اسلام کے برگ و بار کو ہی نقصان پہنچتا ہے لیکن اس فتنے سے شجرہ اسلام کی جڑیں کھوکھلی ہو جاتی ہیں اور اسلام کا کوئی بدیسی سے بدیسی مسئلہ بھی ثابت نہیں ہو سکتا۔

اس عظیم فتنہ کے دست برد سے عقائد و اعمال، اخلاق و معاملات، معیشت و معاشرت اور دنیا و آخرت کا کوئی اہم مسئلہ بھی محفوظ نہیں رہ سکتا۔ حتیٰ کہ قرآن کریم کی تفسیر اور تشریح بھی کچھ کی کچھ ہو کر رہ گئی ہے۔ اور اس فتنہ نے اسلام کی بساط کُہن لٹ کر رکھ دی ہے۔ جس سے اسلام کا نقشہ ہی بدل چکا ہے، سچ ہے۔

ستم کیشی کو تیری کوئی پہنچا ہے نہ پہنچے گا
اگرچہ ہو چکے ہیں تجھ سے پہلے فتنہ گر لاکھوں

نزدِ وحی کے زمانہ سے لے کر تقریباً پہلی صدی تک صحیح احادیث کو بغیر کسی تفصیل کے متفقہ طور پر حجت سمجھا جاتا تھا اور حسب مراتب عقائد و اعمال اور اخلاق و معاملات وغیرہ میں قرآن کریم کے بعد احادیثِ صحیحہ سے بلا چون و چرا استدلال و احتجاج درست سمجھا جاتا اور احادیث کو دینی حیثیت سے پیش کیا جاتا تھا۔ حتیٰ کہ بعض فتنہ گر اور خواہش زدہ فرقے ظاہر ہوئے جن میں پیش پیش معتزلہ تھے

جن کا پیشوا اول و اصل بن عطاء المتولد ۸۰ھ تھا۔ جن کے نزدیک دلائل و براہین کی مد میں ایک سب سے بڑا معیار و مقياس عقل بھی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے راحت قبر و عذاب قبر، حشر و نشر کے بعض حقائق، رؤیت باری تعالیٰ، شفاعت، صراط و میزان اور جنت و دوزخ وغیرہ وغیرہ کے بہت سے حقائق ثابتہ اور کیفیات کو اپنی عقل نارسا کی زنجیروں میں جکڑ کر اپنی خام عقل کی ترازو سے تولنا چاہا اور راہ راست سے بھٹک کر درطہ ضلالت میں اوندھے منہ گر پڑے اور اس سلسلہ میں وارد شدہ تمام احادیث کو ناقابل اعتبار قرار دے کر یوں گلو خلاصی کی ناکام اور بے جاسعی کی۔ اور جن کا آسانی سے انکار نہ کر سکے ان کی نہایت ہی لچر اور رکیک تاویلات شروع کر دیں تا آنکہ بعض قرآنی حقائق اور نصوص قطعیہ بھی ان کی دُوراز کار اور لاطائل تاویلات سے محفوظ نہ رہ سکے جو بزبان حال ان کی اس تحریف کی وجہ سے اُن پر لعنت کا تحفہ بھیجتے ہیں۔

معتزلہ اور ان کے سہی خواہوں کے علاوہ باقی سب اسلامی (یا منسوب بر اسلام) فرقے صحیح احادیث کو برابر حجت تسلیم کرتے رہے ہیں۔ چنانچہ مشہور محدث حافظ ابن حزم (المتوفی ۵۴۵ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ اہل سنت، خوارج، شیعہ اور قدیم تمام فرقے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ان احادیث کو جو ثقہ راویوں سے منقول ہوں، برابر حجت تسلیم کرتے رہے۔ یہاں تک کہ پہلی صدی کے بعد متکلمین معتزلہ آئے اور انہوں نے اس اجماع کے خلاف کیا (الاحکام جلد ۱ ص ۱۳۳ لابن حزم) اس کے بعد یہ مُملک فتنہ رفتہ رفتہ اپنا نطق اور حلقہ وسیع کرنا چلا گیا اور بہت سے بندگان خواہشات مہولہ اس فتنہ کے دام ہم رنگ زمین میں الجھ کر رہ گئے۔ اور یوں اپنی عاقبت برباد کر دی۔
نعوذ باللہ من سوء العاقبۃ۔

کتابی شکل میں اس خبیث فتنہ کی خبر سب سے پہلے مقتدا اہلسنت حضرت امام شافعی (المتوفی ۲۴۰ھ) نے اپنے رسالہ اصول فقہ میں لی ہے جو ان کی مشہور کتاب

الائمہ کی ساتویں جلد کے ساتھ منضم اور بہت مفید اور مدلل رسالہ ہے۔
 حضرت امام احمد بن حنبلؒ (المتوفی ۲۴۱ھ) نے بھی اطاعتِ رسول کے اثبات
 میں ایک مستقل کتاب لکھی اور قرآن و حدیث سے مخالفین کی خوب محمول تردید کی ہے
 جس کا کچھ حصہ حافظ ابن القیمؒ (المتوفی ۷۵۰ھ) نے اپنی تالیف اعلام الموقعین
 (جلد ۲ ص ۲۱۶) میں نقل کیا ہے۔

علماء اہل مغرب میں سے شیخ الاسلام ابو عمر ابن عبدالبرؒ (المتوفی ۴۴۳ھ) نے
 اپنی شہرہ آفاق کتاب جامع بیان العلم و فضلہ میں اس فرقے کے بعض باطل اور
 حیا سوز نظریات کی دھجیاں فضائے آسمانی میں بکھیری ہیں۔ ایسے ہی بعض بد باطن اور
 زانغین سے امام حاکمؒ (المتوفی ۴۰۵ھ) کو بھی سابقہ پڑا تھا جن کی شکایت انہوں نے
 مستدرک جلد ۱ ص ۲۱ میں کی ہے کہ وہ روایتِ حدیث پر سب و شتم کرتے اور ان
 کو موردِ طعن قرار دیتے ہیں اور علامہ ابن حزمؒ نے المحکم میں اس باطل گروہ کے
 کاسد خیالات کے نیچے ادھیڑے ہیں اور ٹھوس عقلی اور نقلی دلائل سے ان کا خوب
 رد کیا ہے اور امام غزالیؒ (المتوفی ۵۰۵ھ) نے اپنی معروف تصنیف المستصفیٰ میں
 اس گمراہ طائفہ کے مزعوم دلائل کے تار و پود بکھیر کر رکھ دیئے۔ اور عقلی دلائل کے بے پناہ
 سیلاب میں اس گمراہ کن ٹولہ کے خود ساختہ براہین کو خس و خاشاک کی طرح بہا دیا ہے
 حافظ محمد بن ابراہیم وزیر یمنیؒ (المتوفی ۸۳۴ھ) نے اس حنپ باطل کی تردید میں اپنی
 انوکھی تالیف الروض الباسو میں کافی دلیلی اور ٹھوس دلائل پیش کئے ہیں۔ اور حضرت
 امام سیوطیؒ (المتوفی ۹۱۱ھ) نے بھی اس تپاک فرقہ کی مفتاح الجنۃ فی المحققین بیعتہ
 میں خوب تردید کی ہے اور دینِ توہم کی حفاظت کا حق ادا کیا ہے۔ ان کے علاوہ بھی
 متعدد علمائے حق نے حدیث کے حجت ہونے اور نہ ہونے کے مثبت اور منفی پہلو پر
 سیر حاصل بحث کی ہے۔ اور اس باطل اور گمراہ کن نظریہ کی کہ حدیث حجت نہیں ہے۔

اچھی خاصی تردید کی ہے۔ اور معقول و معنی پر انصاف دلائل کے ساتھ حق اور اہل حق کی طرف سے مدافعت کی ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ ہر دور میں باطل کے مقابلہ میں حق تھلنے نے کچھ ایسے لغو قدم پیدائے ہیں جن کی علمی و عملی، اخلاقی و روحانی زندگی حق پسند لوگوں کے لیے مشعلِ راہ اور مخالفین کے باطل خیالات کے لیے سہ سکہ سکندری بنتی رہی ہے۔ جن کے قلموں اور زبانوں نے تلواریں اور نیزوں کی طرح باطل پستوں کے پیش کردہ دلائل کو مجروح کر کے رکھ دیا ہے۔ اور قبائے باطل کے لیے بنجئے اُدھیر پڑے ہیں کہ تمام رفوگر ریل کر بھی اُن کو جوڑنے سے ہے۔ سچ ہے لِكُلِّ فِرْعَوْنٍ مُّوَسٰی علامہ اقبالؒ کی زبان سے یہ

شعلہ بن کر ٹھونک دے خاشاک غیہ اللہ کو

خوفِ باطل کیا کہ ہے عدت گر باطل بھی تو

دورِ حاضر کے منکرینِ حدیث

اگرچہ دورِ حاضر کے منکرینِ حدیث مختلف طبقات اور متعدد افکار و نظریات میں بٹے ہوئے ہیں اور انکارِ حدیث کے کچھ دھاگے کی بودی لڑی میں منسلک ہونے کے باوجود بھی وہ بجائے ایک دوسرے کے نظریات اور افکار میں قریب ہونے کے بعید تر ہیں تَحْسَبُهُمْ جَمِيعًا وَقُلُوبُهُمْ شَتٰی۔

ان تمام کے نظریات و افکار اور عقائد و اخلاق کا بتانا اور مسلمانوں کے سامنے پیش کرنا تو ہمارے حیطرِ امکان سے بالکل باہر ہے اور بغیر اس کے کہ مسلمان ان کے باطل نظریات کو پڑھ کر لا حول پڑھ کر دانتھیں دیں اور ان سے نفرت کا اظہار کریں۔ اور فائدہ بھی بھلا کیا ہو سکتا ہے؟ مگر مثال مشہور ہے کہ مَا لَا يَذُرُّكَ حُلَّةٌ لَا يَذُرُّكَ كَلَّةٌ۔

ہم ان میں سے بعض چیدہ چیدہ حضرات کے رجحانِ خود اور بنجیالِ اتباع و

اذناب آتھا بڑے محقق مدق صاحب علم اور اہل قلم ہیں) چند عقائد و اقوال اور نظریات و افکار خود انہیں کی عبارات و تحریرات سے بعقید کتاب و صفحہ پیش کرتے ہیں تاکہ مسلمان ان کے خیالات و رجحانات سے قدے واقف و آگاہ ہو جائیں۔ اور ان کو بھی دعوت الی القرآن کے نظر بنیاد پر دلآویز اور خوشامگر درحقیقت حد درجہ مہلک پروگرام کا علم ہو جائے جو ”کلمۃ الحق ارید بہا الباطل“ کا مصداق ہے اور صرف ان کا قال ہی نہیں بلکہ قال سے گزر کر ان کے کچھ عقائد و نظریات کا حال بھی خود ان کی زبانی معلوم ہو جائے کیونکہ :

اگر ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

عبداللہ چکڑالوی

مولوی عبداللہ چکڑالوی بانی فرقہ (نام نہاد) اہل القرآن نے حدیث اور حدیث ثنائے والوں کے حق میں جو گہرا فحشانی کی ہے اور دل ماؤف کی بھڑاس جس انداز سے نکالنے کی لا حاصل کوشش اور کاوش کی ہے وہ ملاحظہ کر لیجئے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

① کتاب اللہ کے مقابلہ میں انبیاء اور رسولوں کے اقوال و افعال یعنی احادیث قولی و فعلی و تقریری پیش کرنے کا مرض ایک قدیم مرض ہے۔ محمد رسول اللہ صلاہ علیہ وسلم کے مقابل و مخاطب بھی قطعی اور یقینی طور پر اہل حدیث ہی تھے۔
(بلفظ ترجمہ القرآن بآیات القرآن ص ۹ تحت قولہ تعالیٰ وَ مَا كَانَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ)۔

صاف اور صریح الفاظ میں اس کا مطلب یہ ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مقابلہ میں جتنے کفار اور مشرکین تھے مثلاً ابوجہل، ابولرب، عتبہ، شیبہ، امیہ بن خلف، ولید بن المغیرہ اور عقبہ بن ابی معیط وغیرہ یہ سب سب ہی قطعی اور یقینی طور پر اہل حدیث تھے۔ بخاری و مسلم اور دیگر صحاح ستہ وغیرہ کتب حدیث کے پورے حافظ بلکہ محافظ تھے اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قولی و

فعلی اور تقریری حدیث پر حال تھے۔ ہیں ہمدرد حضور کی مخالفت پر کمر بستہ تھے اور وہی آپ کے مخاطب تھے۔ مگر مشورہ ہے کہ پتھر پر جو تک نہیں لگتی۔ اس لیے ان پر کچھ اثر نہ ہو سکا۔

مگر جو دل میں سنیں ہیں خدا ہی سے تو ملیں
اُنہی کے پاس ہے مصلحت اس خزانے کی

② قرآن کریم، حدیث شریف اور اُمت مسلمہ کا اس پر اتفاق ہے کہ ہر رسول اور نبی اپنی اُمت کے لیے نمونہ اور اسوہ ہوتا ہے، اس کا قول و فعل (جو لغزش اور تخصیص کی حد میں نہ ہو) تمام اُمتیوں کے لیے لازم ہوتا ہے اور اس کی اطاعت اور اتباع کے بغیر نہ تو قرب خداوندی حاصل ہو سکتا ہے اور نہ نجات اخروی، ہی نصیب ہو سکتی ہے اور وہ مطلق اور مقتدی ہو کر آتا ہے اور اُمت مطیع و متبعی کہلاتی ہے۔

جب ان کا حکم تسلیم کرنا ضروری ہے تو پھر بجا وہ شرک کیسے ہو سکتا ہے؟
اس پر قرآن کریم کی متعدد آیات دال ہیں مثلاً وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا يَطْلَعُ بِإِذْنِ اللَّهِ الْآيَةِ وغیرہا یعنی ہم نے کوئی رسول ایسا نہیں بھیجا جو خدا تعالیٰ کے حکم سے مطلق ہو کر نہ آیا ہو۔ لیکن عبد اللہ صاحب چکرا الہی کچھ اور ہی کہتے ہیں کہ :-
”ہیں کتاب اللہ کے ساتھ شرک کرنے سے یہ مُر لوبہ ہے کہ جس طرح کتاب اللہ کے احکام کو مانا جاتا ہے اسی طرح کسی اور کتاب یا شخص کے قول یا فعل کو دینِ معلوم میں مانا جائے خواہ فرضاً بجلدِ رسل و انبیاء کا قول یا فعل بھی کیوں نہ ہو۔ جس طرح شرک موجب عذاب ہے اسی طرح مطابق اِنْ الْحُكْمُ اِلَّا لِلَّهِ دیکھو، پتھر، لکڑی اور
اَوَّلَهُ الْحُكْمُ وَالْاٰمَرُ اَوَّلَهُ لَا يَشْرِكُ فِيْ حُكْمِهِ اَحَدٌ کے شرک فی الحکم یعنی مسائل دینی میں سوئے اللہ تعالیٰ کے اور حکم ماننا بھی اعمال کا باطل کرنے والا باعث

ابدی و دائمی عذاب ہے۔ افسوس شرک فی الحکم میں آجکل اکثر لوگ مبتلا ہیں۔
(ملفوظ ترجمہ القرآن ص ۹۸)

چکڑالوی صاحب کی یہ تحقیق اتنی یاجل و مرکب و محکم کیجئے کہ نبی احمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
اور اس کا وہ قول و فعل جو خدا تعالیٰ ہی کی طرف سے ہوتا ہے، نہ صرف یہ کہ وہ شرک فی الحکم
ہے بلکہ باعث ابدی و دائمی عذاب ہے اور آجکل اکثر لوگ اس میں مبتلا ہیں۔ لہذا اللہ تعالیٰ
لاَ إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وغیرہا جن آیات سے استدلال کیا ہے وہ عجیب و غریب ہے۔ کیونکہ رسول
اور نبی کا حکم جو یہ حیثیت رسالت و نبوت ہوتا ہے وہ خدا تعالیٰ ہی کا حکم ہوتا ہے۔
وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ اس کو اللہ تعالیٰ کے حکم کے تحت قابل
لاکھڑا کرنا یا اس کو سوائے اللہ تعالیٰ کے اور حکم کہتا نہ ہو حاکم اور نادانی ہے۔ اگر
نبی اور رسول کا ذاتی اجتہاد بھی ہو اور اس پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے تفسیر نازل نہ ہوتی ہو
تو بھی وہ حسب مراتب اہمیت کے لیے لازم ہے کیونکہ خطا اور لغزش پر نبی کو بھی تنبیہ
اللہ برقرار نہیں رکھا جاتا۔ بخلاف دیگر مجتہدین کے کہ حدیث و عمر بھی وہ خطا کا شکار رہ
سکتے ہیں۔ لیکن نبی اور رسول چونکہ معصوم ہوتے ہیں اس لیے ان کا معاملہ اس کے بالکل
برعکس ہوتا ہے۔

③ قرآن کریم میں آتا ہے کہ جس نے خدا تعالیٰ کے حکم کے مطابق فیصلہ نہ کیا تو وہ
کافر، ظالم اور فاسق ہوگا۔ اور دیگر دلائل کے علاوہ خود قرآن کریم ہی سے یہ ثابت ہے
کہ جس طرح اللہ تعالیٰ کی طرف سے قرآن کریم نازل ہوا ہے اسی طرح حکمت و نصرت
بھی نازل ہوتی ہے جس کی پوری بحث و اقام کی کتاب شوقِ حدیث میں ہے لہذا رسول
کا حکم اور فیصلہ جو حدیث کہلاتا ہے بعینہ خدا تعالیٰ کا حکم ہوتا ہے۔ نہ تو وہ کوئی اور
شے ہے اور نہ خدا تعالیٰ کے حکم کے ماسوا ہے لیکن چکڑالوی صاحب کے نزدیک جو
شخص حدیث اور سنت کو تسلیم کرتا ہے وہ کافر، ظالم اور فاسق ہے۔ نتیجہ یہ ہے

کہ صحابہ کرام سے لے کر اس وقت تک کی تمام اُمت جو حدیث کو برابر حجت تسلیم کرتی آئی ہے معاذ اللہ کافر، ظالم اور فاسق ہے۔ ہاں اگر کوئی شخص مومن، عادل، اور مستقی ہے تو صرف وہی ہے جو حدیث کا منکر ہے۔ اور قرآن کریم کو اپنی جہالت اور غیبت کی کینہ تلوار سے ذبح اور مجروح کرتا ہے۔ (العیاذ باللہ) چکڑاوی صاحب لکھتے ہیں کہ کسی جگہ سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ قرآن کریم کے ساتھ کوئی اور شے بھی رسول اللہ پر نازل ہوئی تھی (اجبی حضرت! یہ قرآن کریم کی لصوص قطعیہ سے ثابت ہے مثلاً "أَنْزَلَ اللَّهُ عَلَيْكَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ" کہ "خدا تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر کتاب بھی نازل کی ہے اور سنت بھی (صفدر) اور اگر کوئی شخص کسی مسئلہ میں قرآن کریم کے سوا کسی اور چیز سے دین اسلام میں حکم کرے گا تو وہ مطابق آیات مذکورہ بالا کافر، ظالم اور فاسق ہو جائے گا۔ (بلفظ اشاعت القرآن ص ۴۲ مطبوعہ ۱۳۲۰ھ ماہ ۱)۔

سنت اور حدیث نہ تو خدا تعالیٰ کے حکم کے سوا ہے اور نہ اس کے مخالف اور متضاد بلکہ حدیث خدا تعالیٰ ہی کا حکم ہے۔ جو نبی اور رسول کی زبان فیض رسال اور عمل سے ظاہر کیا جاتا ہے۔ اس لیے حدیث کے مطابق حکم کرنے والا تو ہر گز ہرگز کافر، ظالم اور فاسق نہیں اور نہ ہو سکتا ہے، ہاں البتہ خدا تعالیٰ کے رسول کے حکم کو ترک کر کے اور سنت سے اعراض کر کے کوئی شخص کبھی مسلمان نہیں ہو سکتا۔ وہ یقیناً اور قطعاً کافر اور مرتد ہے اور اس کے کفر میں شک کرنے والا بھی کافر ہے۔ آخر اللہ تعالیٰ کا ارشاد بلاوجہ تو نہیں کہ فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكَ فِي شَيْءٍ مِّنَ الْأَمْرِ

⑤ قرآن کریم سے یہ ثابت ہے کہ دنیا میں ایک دوسرے کے ساتھ دوستی اور مودت کے جو تعلقات ہوتے ہیں، وہ آخرت کو بالکل بے کار ہوں گے اور کوئی کسی کا دوست باقی نہ رہے گا۔ ہر قسم کی دوستی مبدل بہ دشمنی ہو جائے گی۔ ہاں اَلَا الْمُتَّقِينَ پرہیزگاروں کی دوستی وہاں بھی باقی رہے گی البتہ کفار اور مشرکین کو کسی قسم کی دوستی کام نہ آئے گی

اور وَاٰخِلَةٌ کا پورا اظہار ہوگا۔ اور ظاہر بات ہے کہ رسل اور انبیاء ملائکہ المقربین اور ملائکہ الاعلیٰ سے بڑھ کر اور کون نیک اور متقی ہو سکتا ہے؟ اب ذرا چکر الوی صاحب کی بھی سن لیجئے :-

یعنی عظیم و علیل القدر رسل انبیاء و ملائکہ مقربین و ملائکہ الاعلیٰ کی دوستی بھی ذرہ بھر فائدہ نہ دے گی (بلفظہ ترجمۃ القرآن ص ۱۸ تحت قوله وَاٰخِلَةٌ)

⑤ شفاعت کا مسئلہ ایسا اتفاقی اور اجماعی مسئلہ ہے جس کا کوئی بھی مسلمان آج تک انکار نہیں کر سکا اور یہ مسئلہ اپنی شرائط کے ساتھ قرآن کریم کی نصوص سے ثابت ہے (آمدہ برق صاحب کے نظریہ شفاعت کے سلسلہ میں ان کا ذکر ہوگا۔ انشاء اللہ العزیز) اور احادیث متواترہ سے شفاعت (کبریٰ اور صغریٰ) کا صاف اور صریح الفاظ میں ذکر آتا ہے۔ نیز انبیاء ملائکہ اور صلحاء کی شفاعت کا واضح الفاظ میں ثبوت ہے اور یہی طائفوں کا عقیدہ ہے۔ ہاں البتہ حسب ارشاد خداوندی "لَا شَفَاعَةَ" کفار کے لیے شفاعت نہ ہوگی لیکن چکر الوی صاحب یوں لکھتے ہیں کہ :-

"جملہ رسل انبیاء اور ملائکہ مقربین و ملائکہ الاعلیٰ کسی طرح ذرہ بھر سفارش نہ کر سکیں گے :-
(بلفظہ ترجمۃ القرآن ص ۱۸ تحت قوله وَلَا شَفَاعَةَ)

نیز لکھتے ہیں کہ چونکہ عموماً اس مسئلہ شفاعت اور خصوصاً رسل انبیاء کی شفاعت کی وجہ سے تھوڑے دنوں بعد عذاب دوزخ سے رہائی پا جانے کا ایک غلط خیال عوام کا لالچام میں بے طرح پھیلا ہوا ہے، جس کے اصل بانی مبنی اہل حدیث، صاحبان ہی ہیں (یعنی وہی جنہوں نے نبیوں کا مقابلہ کیا تھا اور بالآخر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مقابل اور مخاطب قرار پائے تھے مثلاً ابوجہل وغیرہ اور انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے شفاعت کبریٰ اور شفاعت صغریٰ کی داغ بیل ڈالی۔ اور باوجود آپ کے جانی دشمن ہونے کے یہ عظیم مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بخشا اور کیوں نہ ہوتا آخر

میری خدمت سے ہوا ہے ہر بان دوست

میرے احساں میں دشمن پر ہزاروں — مفند

جنہوں نے خواہ مخواہ ایسے بہتلی و اختر اور شکل احادیث خدا کے برگزیدہ بندوں

رسل و انبیاء پر لگائے ہیں (بلفظہ ترجمۃ القرآن ص ۱۲۵) ۲ تحت قولہ تعالیٰ
 وَلَا تَتَّبِعُوا أَهْوَاءَ قَوْمٍ

کاش کہ چکر الہی صاحب محض اسی پر مکتفہ کر لیتے کہ مسئلہ شفاعت ثابت نہیں
 اور یہ صرف اہل حدیث حضرات کی کارستانی ہے۔ مگر وہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ اس شفاعت
 کا بھی میں بے شک متکرم ہوں۔ کیونکہ یہ عتقاد و عقوبے انصافی و ظلم ہے؟ (انتم ہی بلفظہ
 اشاعة القرآن مطبوعہ ص ۱۳۳ ص ۶)

عتل سے تو غالباً خود چکر الہی صاحب کی عقل فعال مراد ہوگی اور نقل سے بظاہر
 ان کی تانی جی کی نقل مراد ہوگی۔ کیونکہ شریعت اسلامیہ کی کوئی ایسی نقل سرے سے موجود
 ہی نہیں کہ شفاعت بے انصافی اور ظلم ہے۔ اور اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔
 اگر چکر الہی صاحب محض اسی پر پس کر دیتے تو بھی آخر ایک حد ہوتی مگر ان
 کا خبث باطن اور نجاست ظہری ان کو کچھ اور بھی کئے اور لکھنے پر مجبور کرتا ہے چنانچہ
 وہ خود اپنے ملعون قلم سے لکھتے ہیں:-

غرض کہ شفاعت مردہ معروقہ کا ہم خیال تک کر نامائیت ہی بڑھ کر اعلیٰ درجہ

واول نمبر کی خباثت و نجاست ہے۔ (انتم ہی بلفظہ ترجمۃ القرآن ص ۱۲۵)

دیکھئے کس طرح چکر الہی صاحب نے تمام اہمیت مرحومہ کو اعلیٰ درجہ اور اول نمبر کی
 خباثت اور نجاست کا خطاب کر کے اس کی صریح توہین و تذلیل کی ہے (العیاذ باللہ)
 اس کا نام ہے قرآن وانی، قرآنی بصیرت اور دعوت قرآنی، جس سے وافر حصہ
 چکر الہی صاحب اور ان کے ہمنوا احباب کو مرحمت ہوا ہے۔ سچ ہے جیسے روح

وہ فرشتے۔

قسمت کیا ہر ایک کو قائم ازل نے جو شخص کہ جس چیز کے قائل نظر آیا
 ① تمام مسلمان براہین قطعیہ کے تحت یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 و سلم سید المرسلین اور فخر العالمین ہیں، مگر چکر الہی صاحب ایسا کہنے کو خرافات اور لغویات میں
 شملہ کرتے ہیں۔ چنانچہ مسلمانوں کے ایک فطر یہ عقیدہ کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں کہ:-
 ”یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ آپ اپنے پیٹ پر تین تین دن پھر تھوک کے مارے
 باندھے پھرتے تھے اور (معاذ اللہ!) ان کو اس دنیائے فانی میں تان جویں بھی اللہ تعالیٰ
 کے اتنے بڑے بڑے خزانوں میں سے مرزوق و محبوب تیں ہوتی تھی اور مقابلہ اس کے
 مریم کی شان و شوکت یہ ظاہر کرتے ہیں کہ ہمیشہ ہمیشہ کس نے کہا ہے ہم کو یہ نہ پوچھئے
 صفحہ اسکو جنت الفردوس کے میوہ جات اور نعمتیں منزل میں اللہ ہو کر مرزوق و محبوب
 ہوا کرتی تھیں۔ باوجود اس قدر ذلت اور عذابت و آزار و آفات محترم رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پھر طوطے کی طرح سید المرسلین و فخر العالمین وغیرہ فرشتوں کی قسم کے اور
 بہت سے خرافات و لغویات و خطابات بھی کہتے رہتے ہیں (یلاحظہ توجہ)
 القرآن ص ۱۴۲۔ پانچمت قولہ قالت هو من عند اللہ“

② دلائل قاطعہ اور براہین ساحلہ سے راحت اور عذاب قبر وغیرہ کے مسائل ثابت
 ہیں اور متواتر احادیث کے علاوہ مغلطیہ ہم اغترقوا فادخلوا النار وغیرہ۔
 آیات اس پر نص قطعی ہیں۔ مگر چکر الہی صاحب یوں ارشاد فرماتے ہیں کہ:-
 ”باب ہفتم عذاب قبر و سوال منکر و نکیر جب یہ بات ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ
 مرنے کے بعد روح کے لیے بھی بقا نہیں ہے۔ اور یہ بات بھی یہ دلائل کثیرہ بیان کرتے
 والی ہے کہ انسان کے لیے مرنے کے بعد روز قیامت تک وہ میانی زمانہ میں کوئی
 جزا و سزا نہیں ہے تو عذاب قبر کا غلط اور من گھڑت ہے“ اصاف ظاہر ہے عذاب

قبول سوال منکر و نیکر کی بنیاد جھوٹی حدیثوں پر ہے الخ (بلفظہ ترجمۃ القرآن ص ۹۵ پ ۱ تحت قولہ حتی اذبحہ واحد کما الموت، و مشکہ فی روح الانسان ص ۸۹ از چکڑ الوہی)

۸) ایصالِ ثواب کا مسئلہ اہل اسلام کے ہاں ایک طے شدہ حقیقت ہے۔ ملائکہ مقربین کی مغفرت کی دعائیں، نماز جنازہ کی مشر و عیت نیز قرآن کریم کی متعدد دعائیں جو پہلے مسلمانوں کے حق میں کی جاتی ہیں۔ اس کا واضح ثبوت ہے۔ مگر چکڑ الوہی صاحب لکھتے ہیں کہ:-

”یہ بیشک میرا اعتقاد ہے کہ مردہ کو بدنی عبادت یا مالی صدقہ وغیرہ کسی چیز کا ثواب نہیں پہنچ سکتا۔“ (اشاعۃ القرآن ص ۱۳۲ مطبوعہ سنہ ۱۳۲۰ھ)

چکڑ الوہی صاحب کو یہ اعتقاد مبارک ہو اہل اسلام اس کو باطل یقین کرتے ہیں۔

۹) نماز تراویح پر تمام اہل اسلام تاجہ نور متفق چلے آ رہے ہیں۔ لیکن چکڑ الوہی صاحب یہ کہتے ہیں کہ نماز تراویح پڑھنا ضلالت ہے اور اس پر ایک مستقل رسالہ بھی انہوں نے لکھا ہے۔ البیان الصریح لاثبات کراہۃ التراویح۔

(اشاعۃ القرآن ص ۱۳۲ مطبوعہ سنہ ۱۳۲۰ھ)

۱۰) قطعی دلائل سے یہ ثابت ہے کہ کبھی کسی رسول اور نبی پر القاد شیطانی کا اثر نہیں ہوا۔ اور خصوصیت کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر۔ مگر چکڑ الوہی صاحب لکھتے ہیں کہ:-

”رسول اللہ کی زبان مبارک سے دین کے متعلق یا قرآن شریف نکلتا تھا اور یا سو اپنے خیالات و قیاسات، جن میں القاد شیطانی موجود ہوتا تھا جن کو خدا تعالیٰ نے منسوخ و مذکور فی القرآن کر کے آپ کی اُن سے بریت کر دی۔“

(بلفظہ اشاعۃ القرآن ص ۱۳۲ مطبوعہ سنہ ۱۳۲۰ھ)

۱۱) جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تمام قولی اور فعلی حدیثیں نیز حضرات

صحابہ کرامؓ سے لے کر تاہنوز تمام مسلمانوں کا اس امر پر اتفاق رہا ہے کہ نماز شروع کرتے وقت اللہ اکبر کہنا چاہیے۔ اس تکبیر کو تکبیر تحریمہ کہا جاتا ہے۔ مگر عبد اللہ صاحب چکڑاوی کہتے ہیں کہ اللہ اکبر تو کفارِ مکہ کی تکبیر ہے: (بلفظہ) اشعة القرآن۔ سوال ۱۳ ص ۱۲ اور ص ۱۳ میں لکھا ہے کہ یہ کلمہ از روئے قرآن مشرکانہ کلمہ ہے: (بلفظہ) اور شرک کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ اس کا معنی ہے۔ اللہ سب سے بڑا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اور بھی الہ ہیں مگر اللہ ان سب سے بڑا ہے۔ لہذا یہ شرک ہوا: لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ یہ ہے چکڑاوی صاحب کی قرآنی بصیرت اور منطق۔ نحو اور گریمر کے اس سہل مسئلہ سے بھی ان کی نگاہ مبارک چوک گئی ہے کہ یہاں اسم تفضیل (اَکْبَرُ) اضافت کے ساتھ مستعمل نہیں ہے بلکہ "من" کے ساتھ استعمال ہوا ہے اور اصل یوں ہے اَللّٰهُ اَکْبَرُ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ۔ یعنی اللہ ہر شے سے بڑا ہے۔ یہاں اور الہوں کا اس سے سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور نہ شرک لازم آتا ہے۔ اور یہ نعرہ تکبیر مسلمانوں کا ایک امتیازی نشان سمجھا جاتا تھا اور اب بھی بفضلہ تعالیٰ سمجھا جاتا ہے۔ لیکن چکڑاوی صاحب اس کو کفارِ مکہ کی تکبیر اور مشرکانہ کلمہ کہتے ہیں لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ۔

⑫ قرآن کریم کی نصوص قطعیہ، احادیث متواترہ اور اجماع امت سے یہ عقیدہ ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا رتبہ، درجہ اور شان سب نبیوں سے بڑھ کر ہے اور آپ خاتم النبیین اور سید الرسل ہیں مگر چڑاوی صاحب فہمکذاہذا اقتدہ ط اور ان اشیع ملة ابراهيم وغیرہ آیات اور بعض احادیث سے دھوکہ کھا کر اور لوگوں کو مغالطہ میں ڈال کر یوں ایک سائل کو جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

آپ نے اپنے مسئلہ قرآن مجید اور بخاری اور صحیح مسند کے خلاف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نبیوں کا سردار لکھا ہے۔ حالانکہ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ نے ان کو متبع اور مقتدی کل انبیاء کا نمونہ اور ابراہیم سلام علیہ کا خصوصاً لقب مرحمت فرمایا ہے: اھذا اشعة القرآن

جلد اول نمبر ۱۱۳ ص ۱۳۳) اور اتنی بات چکر آلوی صاحب کو معلوم نہ ہو سکی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو حضرت ابراہیمؑ اور باقی انبیاء کرام علیہم السلام کا متبع اور مقتدی نہیں کیا گیا بلکہ امت ابراہیمؑ اور نبیوں کی ہدایت کا متبع اور مقتدی نہا گیا ہے اور امت ابراہیمؑ اور نبیوں کی ہدایت منزل من اللہ ہے جس میں اصولی طور پر سب نبی متفق ہے ہیں۔ درجہ اور رتبہ میں آپ کو انبیاء کا متبع اور مقتدی نہیں کیا گیا اور ص ۱۳۳ میں لکھا ہے کہ :-

اور پھر آپ نے انکو نبیوں کا سردار بنا کر اور انبیاء اور رسل کی تعمیر اور تہذیب کے لئے تَفَرُّقًا بَيْنَ اَحَدِيْن دُشِبَہ کا کفر کیا یا نہیں الخ (لفظہ) مگر اتنی آسان اور سہل بات پر چکر آلوی صاحب نے غور نہیں کیا کہ یہ عدم تفریق تو بسلسلہ ایمان ہے بلکہ بعض انبیاء اور رسل پر ایمان لایا جائے اور بعض کا انکار کیا جائے جو مصداق ہے تو حینُ بَعْضٍ قَدْ فَضَّلُوْا بَعْضٍ کا باقی درجہ اور فضیلت میں فرق کا ہونا تو قطعی طور پر ثابت ہے۔ تیسرے پاسے کی پہلی ہی آیت اس مسئلہ کو آفتاب تیم روز کی طرح واضح و مشکوک کر رہی ہے۔ اِنَّكَ الرَّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ۔

الغرض ایک ہے انبیاء و رسل میں ایمان لانے اور نہ لانے میں تفریق کرنا، یہ اول نمبر کا کفر ہے اور ایک ہے رتبہ اور فضیلت میں تفریق۔ یہ امر ثابت ہے اور اس کا انکار نبی بے دینی، الحاد اور زندقہ ہے۔ اور دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ فَلَا يَنْفِيَنَّ الدُّرُيْنَ مِنَ الدُّرُيَا۔ چالیس باب کی عربی دانی دیکھیے کہ وہ کجا کمال کے آپ کا ترجمہ ہے۔

③ قرآن کریم۔ سنت متواترہ اور تمام امت کے اتفاق سے یہ امر ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نکاح میں ایک سے زائد (بلکہ ایک وقت نو) منکوحہ بیاں تھیں۔ يٰۤاَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّزَوْجِكَ ذَوَاتُ غُرَفٍ اس کا واضح اور صریح ثبوت ہے اور عام مسلمانوں کو بھی مخصوص شرائط کے تحت ایک وقت

چار تک بیویاں رکھنے کی اجازت قرآن کریم اور حدیث صحیح میں مصرح ہے۔ لیکن چکرالوی صاحب ان آیات کی سیو کو شرمائینے والی تحریف کر کے یوں تحریر کرتے ہیں کہ ۱۔

”تعدد ازواج بحوالہ قرآن (لعنة الله على الكاذبين)۔ کہاں ہے یہ حکم قرآن میں باقی تحریف کا نام قرآن نہیں ہے۔ صفدہ زنا میں داخل ہے (معاذ اللہ۔ صفدہ) جس سے انبیاء اور رسل سلام علیہم اور ان کی امت پاک ہے اور ان پر سرسرافترار اور بہتان ہے: (بلفظہ اشاعة القرآن جزء ۱۸ ماہ مئی ۱۹۲۲ء)

ملاحظہ کیا آپ نے کہ چکرالوی صاحب نے کس بے حیائی کے ساتھ تعدد ازواج کو زنا میں داخل کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات گرامی پر ظلمانہ حملہ کیا ہے۔ (العیاذ باللہ) اور کس طرح امت مرحومہ کے ان نیک اور صالح افراد کو زانی بنا دیا ہے۔ جنہوں نے قرآن و حدیث کے رو سے مسئلہ تعدد ازواج پر عمل کیا ہے۔ یہ ہے چکرالوی صاحب کی دعوت قرآنی اور ان کی جماعت کے افکار و نظریات لَحْوَلٌ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ۔ سچ کہا گیا ہے کہ ۲۔

گمراہ میر و سنگ وزیر و موش رادیاں کنند ایں چنیں ارکان دولت ملک ویراں کنند
 (۱۴) سب مسلمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بحالت بیداری معراج جسمانی پر متفق ہیں مگر چکرالوی صاحب معراج نبوی (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کے بارے میں لکھتے ہیں کہ رَّبِّ الْعَالَمِينَ نے آپ کو بطور معجزہ (خواب میں کو نسا معجزہ کار فرما ہوتا ہے؟ صفدہ) سخت اندھیری رات میں صرف بحالت غنیمہ ہی غنیمہ خواب ہی میں اس خلص زمین کی سیر کرائی۔ یعنی المسجد الحرام بیت مکہ سے لے کر مسجد اقصیٰ بیت المقدس تک سب مقامات کو ظاہر باہر طور پر پورا پورا دکھا دیا: (تفسیر ترجمۃ القرآن بآیات الفرقان ۱۵) چونکہ اس مسئلہ پر ہم نے ایک مستقل رسالہ ضواء السراج فی تحقیق المعراج لکھا ہے اس لیے ہم اس پر یہاں مزید کچھ بحث نہیں کرتے البتہ صرف اتنا یہاں کہنا چاہتے

ہیں کہ لغت کی کس کتاب میں یہ حوالہ ملے گا کہ اسناد کا لفظ خواب میں سیر کرنے پر ہی بولا جاتا ہے اور بیداری میں رات کی رات کی سیر پر اس کا اطلاق نہیں ہوتا؟ اور نیز خواب کا یہ واقعہ کون سا تعجب خیز تھا جس کو اللہ تعالیٰ نے "سبحان" کے ساتھ شروع کیا ہے؟ اور یہ کہ لفظ "عبد" محض رُوح کے لیے استعمال کیا جاتا ہے۔ جسم اور رُوح دونوں کے لیے مستعمل نہیں ہے؟ دیکھئے اس کا کیا جواب ملتا ہے؟ مگر یہ

وہ اپنی منزل مقصود تک ہرگز نہ پہنچے گا کہ جو آغاز ہی میں بخود انجام ہو جائے (۱۵) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات قرآن کریم میں مذکور ہیں کہ وہ مٹی کے پر پر بن کر ان میں پھونک مارتے تھے تو باذن اللہ وہ پرندے بن کر اڑ جاتے تھے۔ اندھوں کو باذن اللہ بینا کر دیتے تھے۔ پھلہری والوں کو حکم خداوندی سے اچھا کر دیتے تھے، خدا تعالیٰ کے حکم سے مردوں کو زندہ کر دیتے تھے۔ مگر چکر آومی صاحب کے نزدیک اس کا مطلب ہی خیر سے کچھ اور ہے وہ یہ کہ:-

"جیسے چار مشہور شکاری پرندے باز، باشہ، چرخ، شاہیں شکاری پرندے تعلیم و تربیت سے فرماں بردار ہو جاتے ہیں۔ اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے مردگان ایمان کو تعلیم و تربیت فرمائی اور وہ مطیع ہو گئے۔" دیکھئے تفسیر ص ۱۴۲ اور ابوالکلام کے متعلق وہ لکھتے ہیں کہ:-

"جسمانی اندھے ہرگز نہ ہرگز مراد نہیں ہو سکتے کیونکہ رسل انبیاء اکابر و طبیب جسمانی عینیں ہوا کرتے۔" آگے لکھا ہے کہ "ایمانی اندھوں ہی کو صحت یاب اور شفا یاب کیا (محصلاً ص ۱۴۲ و ص ۱۴۳) اور لکھتے ہیں کہ:-

"اِخْیَاءُ مَوْتیٰ" سے جسمانی مردوں کا زندہ کرنا ہرگز نہ ہم و خیال تک نہیں ہو سکتا بلکہ خاص ایمانی مردوں ہی کا زندہ کرنا مراد ہے۔" (ص ۱۴۴)

یہ سب کچھ تو چکر آومی صاحب کہہ اور لکھ گئے۔ مگر یہ عقدہ حل نہ کیا کہ روحانی

بیماریوں کا علاج تو سبھی انبیاء و رسل علیہم السلام کرتے رہے پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تخصیص کی وجہ اس میں کیا ہوئی؟ پھر کیا وجہ ہے کہ یہ معجزات حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بیان ہوئے ہیں اور دیگر انبیاء کرام علیہم السلام کے مذکور نہ ہوئے۔ حقیقت یہ ہے کہ جتنا اور جس قدر ظلم نام نہاد اہل قرآن اور منکرین حدیث نے قرآن کریم پر روا رکھا ہے اس کی نظیر علم و تحقیق کی دنیا میں ناپید ہے۔ اس کے علاوہ بھی بہت کچھ تحریف چھڑاؤی صاحب نے کی ہے مثلاً:-

(۱۶) ناریہ ابراہیم سے فتنہ کی آگ مراد لی ہے۔ اور حضرت داؤد علیہ السلام کے ساتھ پہاڑوں اور پرندوں کی تسبیح پڑھنے سے مراد یہ لی ہے کہ یکجہاں اسے پہاڑی لوگ مراد ہیں اور الطیور سے طیر نامی قوم مراد ہے۔ وادی تیبہ میں حضرت موسیٰ علیہ السلام سے ان کی قوم نے پانی طلب کیا تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ فَقُلْنَا اضْرِبْ بِعَصَاكَ الْجَدْرَ۔ چھڑاؤی صاحب نے اس سے مراد یہ لی ہے کہ آپ اپنی جماعت کو پہاڑ کی طرف لے جائیں۔ چنانچہ وہ وہاں پہنچے تو دیکھا کہ وہاں چشمے بہہ رہے تھے۔ مگر یہ راز حل نہ کیا کہ جب اس قوم کو چالیس سال تک وادی تیبہ سے نکلنا ہی ممنوع تھا تو پھر پانی کے لیے پہاڑوں کی طرف جانے کا کیا سوال؟ مگر ان امور سے چھڑاؤی صاحب اور ان کی جماعت کو کیا غرض؟ غرض ان کے نظریات تو اپنی جگہ اٹل اور محکم ہیں۔ اور یہ عقیدہ بھی نہ حل کیا کہ فتنہ کی آگ تو تمام انبیاء کرام کے خلاف دشمنوں نے بھڑکانی تھی پھر قُلْنَا يَا نَارُ كُونِي بَرْدًا وَسَلَامًا عَلَىٰ اِبْرَاهِيمَ کی تخصیص کیا وجہ ہے؟ اور جب ان پر فتنہ کی آگ ٹھنڈی پڑ گئی تھی تو لامحالہ لوگ ان کے دین کو قبول کر چکے ہوں گے (کیونکہ کفار تو کبھی کسی نبی کے مقابلہ سے نہیں ہارے) پھر حضرت ابراہیم کو رات میں مہاجر الیٰ رپّیٰ کہہ کر عراق اور بابل کے علاقہ سے ہجرت کمر کے ملک شام جانے کی کیا ضرورت درپیش ہوئی۔ اور کیا پہاڑی لوگوں کی طرف صرف حضرت داؤد علیہ السلام ہی مبعوث ہوئے تھے۔

ان کے فرزند حضرت سلیمان علیہ السلام کے لیے یَلْجِبَالُ اَوْ بَنِي (کا معجزہ یا) خطاب کیوں وارد نہیں ہوا؟ اور اس میں حضرت داؤد علیہ السلام کے ساتھ تخصیص کی علت کیا ہے؟ حضرات یہ ہے انکارِ حدیث کا شاخسانہ۔

عمل اُن سے ہوا رخصت عقیدوں میں خلل آیا
کوئی پوچھے کہ اُن کے ہاتھ کیا نعم البدل آیا

(۲)

حافظ اسلم صاحب جیر چوری

حافظ اسلم صاحب بھوپال کے ایک مشہور غیر مقلد علم مولانا سلامت اللہ صاحب کے فرزند ارجمند اور موجودہ دور میں انکارِ حدیث کے ایک بہت بڑے ستون بلکہ بعض وجوہ سے مرکز ہیں۔ انہیں کے علوم و فنون سے متمتع ہو کر جناب پرنسپل صاحب پروان چڑھے ہیں۔

۱۔ حدیث پر ہمارا ایمان نہیں

اسلم صاحب حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں کہ ”نہ حدیث پر ہمارا ایمان ہے اور نہ اس پر ایمان لانے کا ہم کو حکم دیا گیا ہے۔ نہ حدیث کے راوی پر ہمارا ایمان ہے نہ اس پر ایمان لانے کا حکم دیا گیا ہے۔ نہ حدیث کی سند میں جو رجال ہیں، اُن پر ہمارا ایمان ہے نہ ان پر ایمان لانے کا ہم کو حکم دیا گیا ہے۔ پھر یہ کس قدر عجیب بات ہے کہ ایسی غیر ایمانی اور غیر یقینی چیز کو ہم قرآن کی طرح دینی حجت مانیں۔“ (بلفظہ مقام حدیث جلد اول ص ۱۳۱)
مسلمانوں کا تو یہ بنیادی عقیدہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہر حکم کے سامنے تسلیم خم کر دینا عین ایمان ہے اور بہت سے احکام و مسائل ایسے ہیں جن کا فیصلہ آپ نے زمانہ رسالت میں صادر فرمایا۔ اور ایسی تمام جزئیات قرآن کریم میں مذکور نہیں ہیں

اور آپ کے ہر ایسے ارشاد اور حکم کو جو قرآن کریم میں موجود نہ ہو، مسلمانانِ اہدیت کہتے ہیں۔
 اور انکی نفی پر عقلی اور نقلی طور پر کوئی معنی بر انصاف اور محسوس دلیل نہ تو آج تک پیش کی گئی
 ہے اور نہ آقا قیامت پریش کی جاسکتی ہے۔ شوک و شبہات، اباطیل و خرافات
 اور دوسرے اوصاف کی باتوں اور غوغا آرائی کا ذکر نہیں کیونکہ وہ تو ابتداءً آفرینش سے آج تک
 پست و علی آئی ہیں اور قیامت تک ہوتی رہیں گی کیا جنابِ اکرم صاحبِ کا قرآن کریم
 کے اس حکم اور صریح حکم پر بھی ایمان ہے یا نہیں؟ واللہ تعالیٰ نے یوں فرمایا ہے۔

فَلَوْ قَبِّلَتْ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُخَكِّمُوا
 فِيهَا شَفَعَيْنَاهُمْ ثُمَّ لَا يَجِبُ
 فِي أَنْفُسِهِمْ حَتَّىٰ مَقَاضِيَّتْ
 وَلَسَاءَ مَا يَكْنُفُوا

تیرے رب کی قسم وہ مومن نہیں ہو سکتے
 آپ کو ہر اس اختلاف اور نزاع میں اپنا حکم
 تسلیم نہ کر لیں جو ان کے دماغ میں واقع ہو۔
 پھر اپنے دل میں ذرا بھر بھی تنگی محسوس نہ کریں
 اس فیصلہ کے بلے میں جو آپ نے صاف فرمایا اور

(پ ۵۔ النساء۔ ۹۷)

تو حیکم اس کو پوری طرح تسلیم نہ کریں

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے یُخَكِّمُوا کے فرما کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ
 وسلم کی ذلت گرامی کو ہر اختلاف اور نزاع میں حکم اور فیصلہ ماننا حلف اٹھا کر ضروری
 قرار دیا ہے۔ اگر جنابِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حکم اور فیصلہ کو ماننا اور
 بلا چون و چرا تسلیم کرنا ایمان نہیں تو اللہ تعالیٰ نے قسم اٹھا کر ایسا کیوں فرمایا ہے؟ اگر آپ کے
 حکم، حدیث اور ارشاد پر ایمان لانا ضروری نہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ نے حَتَّىٰ یُخَكِّمُوا الْقُرْآنَ
 کی تعبیر کو چھوڑ کر حَتَّىٰ یُخَكِّمُوا کے کی تعبیر کیوں اختیار فرمائی ہے؟ اور مَقَاضِيَّتْ الْقُرْآنِ
 کی تعبیر کو ترک کر کے مَقَاضِيَّتْ کے جو آپ فیصلہ صادر فرمائیں کیوں فرمایا ہے؟
 کاش کہ بے نام دعوت الی القرآن دینے والے قرآن کریم کے اس صریح اور واضح حکم
 کو بھی ملاحظہ کر لیتے۔ یہ یاد ہے کہ جنابِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا جو بھی فیصلہ

ہوگا وہ بحیثیت رسول اور نبی ہوگا (کیونکہ اسی آیت سے پہلے مَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ
الْآیۃ میں اس کی تصریح موجود ہے) اور جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر اس
فیصلہ کو جو قرآن کریم میں نہ ہو، مسلمان وحیِ خفی اور حدیث سے تعبیر کرتے ہیں اور لفظ قرآنی
سے اس پر ایمان لانا ضروری ہے۔ یہ جذبات ہے کہ منکرین حدیث اغدار باطلہ کو بہانہ
بنا کر اس آیت کے صریح حکم سے اعراض کریں۔

تو ہی اگر نہ چاہے تو باتیں ہزار ہیں

۲۔ لہو الحدیث کی تشریح

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے :-

وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَشْتَرِي لَهْوَ
الْحَدِيثِ لِيُضِلَّ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ
يُغَيِّرُ عِلْمَ الْآيَةِ (پ، لقمان، ۷۷)

اور بعض لوگ وہ ہیں جو خریدتے ہیں کھیل
(اور گانے بجانے) کی باتیں تاکہ وہ گمراہ کر
دیں اللہ تعالیٰ کے راستے سے بن سمجھے۔

جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے بعد رئیس المفسرین
علی الاطلاق حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ حلفیہ طور پر اس آیت کی تفسیر غنائی گانے
بجانے سے کرتے ہیں اور یہی تفسیر ترجمان القرآن حضرت ابن عباسؓ، حضرت جابرؓ،
حضرت عکرمہؓ، حضرت سعید بن جبیرؓ، حضرت مجاہدؓ، حضرت مکیولؓ، حضرت عمرو بن شیبہؓ
حضرت علی بن بذیمہؓ اور حضرت حسن بصریؓ وغیرہ سے مروی اور منقول ہے۔ یہ سب حضرات
تو اس کی تفسیر صرف غنائی سے کرتے ہیں (ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر جلد ۳ - ص ۴۴۲) مگر ان
کے مقابلہ میں حافظ اسلم صاحب اس آیت کی تفسیر لکھتے ہیں :-

”اور بعض آدمی وہ ہیں جو حدیث کے مشغلہ کے خریدار ہوتے ہیں تاکہ

لوگوں کو اللہ کی راہ سے بلا علم (یقین) کے بھٹکا دیں اور اُس کو مذاق

بنالیں۔ (مقدم حدیث جلد اول ص ۱۵، ص ۱۸۳)

دیجھا آپ نے منکرینِ حدیث کے مفسر کو کہ اس نے کیا شگوفے کھلائے ہیں اور خدا تعالیٰ کی مظلوم کتاب کو تحریف کی کند چھری سے کس طرح ذبح کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ قارئینِ کرام کو یہ یاد ہے کہ اسلم صاحب کے والد کٹر قوم کے اہلحدیث اور غیر مقلد تھے اور بھوپال کے اندر اپنے وقت میں حدیث کے مشغلہ کے بڑے خریدار بلکہ ٹھیکیدار وہی صاحب تھے اور تفسیر اسلم صاحب ان کے والد خدا کی راہ سے بھٹکانے والوں اور خدا کے دین کو مذاق بنانے والوں میں پیش پیش تھے۔ اور باقی کسر اسلم صاحب نے پوری کر دی۔

پہنچتو ان کو دپسرتام کر د

۲۔ معراج جسمانی

حضرات صحابہ کرام سے لے کر تاہنوز جملہ اہل اسلام اس عقیدہ پر متفق چلے آئے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ایک ہی رات میں جسدِ غضری کے ساتھ بیداری کی حالت میں مسجدِ حرام سے مسجدِ اقصیٰ تک اور پھر وہاں سے پہلے دو سر اور حتیٰ کہ ساتویں آسمان تک اور پھر سیدۃ المُنتمیٰ تک سیر کرائی۔

قرآن کریم کی اصطلاح میں اسکو اسرار اور احادیث کے رو سے اس واقعہ کو واقعہ معراج کہا جاتا ہے۔ جس کے ثبوت پر علاوہ قرآن کریم کے متواتر درجہ کی صحیح حدیثیں موجود ہیں۔ راقم الحروف نے اس مسئلہ پر ایک مستقل رسالہ لکھا ہے۔ جس کا نام ”ضوء السراج فی تحقیق المعراج“ یعنی چراغ کی روشنی ہے جس میں قرآن کریم، احادیث، کتب تفسیر اور دیگر مستند تاریخی کتابوں سے اس کا عقلی اور نقلی طور پر اثبات کیا گیا ہے اور مسلمانوں کے مقابلہ میں منکرین معراج جسمانی نے جن برائے نام دلائل سے استدلال کیا ہے اس کا جواب بھی عرض کر دیا گیا ہے۔ اور یہ ثابت کیا ہے کہ معراج جسمانی کے انکار کی نسبت حضرت امیر معاویہؓ اور حضرت عائشہؓ وغیرہا کی طرف روایت و درایت ہر طرح غلط اور مخدوش ہے مگر مسلمانوں کے اس اجماعی عقیدہ کے

ہیں اور جگر شق ہوتا ہے کہ کس طرح یہ اپنی عقل ہمارا کی خود ساختہ زنجیروں میں قفل کریم
اور احادیث متواترہ سے ثابت شدہ بنیادی عقیدوں کو جکڑنا چاہتے ہیں اور بجائے
اس کے کہ ان باطل نظریات پر ان کو کچھ شرم محسوس ہو، انہما فخریہ طرز پر کہتے ہیں، ہادی
و عوت۔ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ مگر یہ بیچارے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی
عظمت و جلالت کو کیا سمجھیں۔

مکان و لامکان سے اس کی منزل لہ آگے ہے
نہ ہو حیراں ابھی مخرج انسان دیکھنے والے!

۴۔ سدرۃ المنتہی

قرآن کریم میں اس کا ذکر آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کو
(یعنی حضرت جبرائیل علیہ السلام کو ان کی اصلی شکل میں حضرت ابن مسعود وغیرہ کی تواتر
اور تفسیر کے موافق) سدرۃ المنتہی کے پاس پہنچے اترتے ہوئے ایک دوسری بار بھی دیکھا
ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات گرامی سے لے کر اس وقت تک
تمام مسلمان یہی سمجھتے چلے آئے ہیں کہ سدرۃ المنتہی ساتویں آسمان پر پیری کا ایک
عجیب و غریب درخت ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مخرج جسمانی کے سلسلہ
میں اس کا ذکر بھی آتا ہے مگر حافظ اسلم صاحب سدرۃ المنتہی کے اس مخصوص مقام
کا یوں انکار کرتے ہیں کہ :-

”اور تاریخوں سے معلوم ہوتا ہے کہ سدرۃ المنتہی جس کا ذکر قرآن میں مخرج کے
بیان میں ہے، اس سے علم نبوت کی انتہائی حد مراد ہے (بلفظ فوائدات ص ۱۷۱)
الحمد للہ کہ اتنی بات کا اقرار تو جناب اسلم صاحب کو بھی ہے کہ سدرۃ المنتہی
کا ذکر قرآن کریم میں مخرج کے بیان میں ہے اور یہ بات خود زمانہ حال کے منکرین حدیث
کو مسلم ہے کہ فقہ حنفی میں جو قرآنی بصیرت علامہ حافظ اسلم صاحب کو ہے

وہ اُن کی جماعت میں اور کسی کو حاصل نہیں ہے۔ اور جناب پر دیز صاحب وغیرہ کو صرف اُن کے خوشہ چین ہی ہیں مگر سوال یہ ہے کہ وہ کون سی تاریخی کُتب ہیں جن میں یہ لکھا ہے کہ سدرۃ المنتقیٰ حسی طور پر ساتویں آسمان پر ایک مخصوص درخت نہیں بلکہ اس سے حقیقی طور پر مراد ہی علم نبوت کی انتہائی حد ہے؟ باقی ادیبانہ رنگ میں اور مجازی طور پر اس کا کوئی منکر نہیں ہے بحث صرف اس سے ہے کہ قرآن کریم اور صحیح احادیث میں معراج کے بیان میں جس سدرۃ المنتہی کا ذکر ہے، کیا وہ حسی طور پر ایک مخصوص درخت نہیں ہے؟ اور یقیناً ہے!

لیکن اسلم صاحب کو معراج جسمانی کے انکار کی کچھ ایسی لگن ہے کہ وہ غیر معراج میں واقع شدہ منزلوں اور اُن کی حدود و تعریفات کو بھی بدسننے سے ہرگز نہیں چوکتے تاکہ معراج جسمانی کے انکار کے تمام رُستے ہموار کئے جاسکیں اور اس کے روحانی تسلیم کرانے میں قسم کی کوئی دشواری ہی باقی نہ رہے۔ مگر یقیناً جانئے کہ ایسی بے سرو پا باتوں سے کون متاثر ہوتا ہے؟ اور اُن سے بھلا یہ جاندار مسئلے کب حل ہوتے ہیں!۔

حل کیا کرے گا مسئلہ زندگی وہ اب!

جس کو شعور ناقص و کامل نہیں رہا!

۵۔ معجزات

قرآن کریم، متواتر احادیث اور تمام اُمت کا اس پر اتفاق رہا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو علاؤ قرآن کریم کے معجزہ کے اور بھی بے شمار ظاہری اور حسی معجزات عطا فرمائے تھے۔ معراج اور شوق القمر کا معجزہ قرآن کریم میں بیان کیا گیا ہے۔ معراج جسمانی کے اثبات پر ضو السراج کا مطالعہ کیجئے۔ رہا شوق القمر کا معجزہ تو مجہد مفسرین کرام اِقتربت الساعة والنشق القمر کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ شوق القمر کا معجزہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے دست مبارک پر صادر ہوا تھا۔ اختصار کے پیش نظر صرف

دو حوالوں پر اکتفا کی جاتی ہے۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر (المتوفی ۷۴۸ھ) لکھتے ہیں کہ:-

وقد كان هذا في زمان رسول الله

صلى الله عليه وسلم كما ورد في

الاحاديث المتواترة المصيبة رالي

ان قال) وهذا امر متفق عليه بين

العلماء ان اشتقاق القمر قد وقع

في زمان النبي صلى الله عليه وسلم

وانه كان احدى المعجزات الباهرات

(تفسير جلد ۳ ص ۲۶۴)

معجزات میں سے ایک تھا۔

بعض حضرات جنہوں نے اپنی کتابوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے متعدد حتمی معجزات کے وقوع اور ظہور پر سیر حاصل بحث کی ہے، کو یہ غلط فہمی واقع ہوئی کہ شق القمر سے انہوں نے قرب قیامت کا اشتقاق قمر مراد لی ہے اور قبل از وقوع اس کی خبر دینے کو معجزہ پر حمل کیا ہے۔ لیکن یہ ان کی غلطی ہے کیونکہ قرآن کریم میں لفظ اشتقاق جو ماضی کا صیغہ ہے اور متواتر درجہ کی صحیح حدیثیں اور اُمت کا اجماع اس مضمون کو متعین کر دیتا ہے کہ اس سے قیامت کے وقت جو اشتقاق ہو گا وہ مراد نہیں ہے۔ بلکہ یہ ایک ایسا واقعہ ہے جو زمانہ ماضی میں واقع ہو چکا ہے۔ چنانچہ اس کی تصریح موجود ہے:-

وقد اجمع المفسرون على ان المراد في

تلك الآية هو الاشتقاق الذي كان معجزة

من النبي صلى الله عليه وسلم والذي

يقع ليوم القيامة اهـ

(المش ج ۱ ص ۱۴۱ المطابع ۱۳۴۰ھ)

بہ تحقیق تمام مفسرین کرام اس پر متفق ہیں کہ

اس آیت میں اشتقاق سے وہ اشتقاق القمر

مراد ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

کا معجزہ تھا۔ نہ وہ اشتقاق جس کا وقوع

قیامت کو ہو گا۔

یہ دو قرآنی معجزے ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے ظاہر ہوئے اور کتب احادیث اور تاریخ میں صریح اور صحیح روایات سے بہت سے معجزات ثابت ہیں جن کا انکار کوئی زاحلہ ذلیل ہی کر سکتا ہے ایک تھوڑی اورو خوان کے لیے حضرت مولانا سید سلیمان ندوی (رحمۃ اللہ علیہ) کی سیرت النبی کا حصہ سوم ہی ملاحظہ کر لینا کافی ہے جس میں انہوں نے غیر مستند معجزات کو الگ کر کے متعدد مستند معجزات پر سیر حاصل بحث کی ہے لیکن جناب اہل علم صاحب نے ان قرآنی آیات کے سو فیصد دھوکہ کھا کر جن میں مشرکین مکہ کے محض تعنت اور عناد کے طور پر فرمائشی معجزات کا اس لیے صادر نہ کرنا کہ حکمت اور مصلحت خداوندی کا تقاضا یوں نہیں۔ اور یہ کہ معجزہ لانا نبی اور رسول کا اپنا کام نہیں ہے۔ یہ غلط اور بے بنیاد نتیجہ نکالا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہاتھ مبارک پر قرآن کریم کے علاوہ کوئی معجزہ ہی صادر نہیں ہوا۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ یہی حال معجزات کا ہے۔ قرآن نے تصریح کے ساتھ کہا کہ خاتم النبیین کو عقلی معجزہ قرآن کریم دیا گیا۔ جس کو ال بھی سیرت قیامت تک دیکھ سکتے ہیں۔ نہ کو دیگر انبیاء کی طرح جس معجزہ (بعض مقام حدیث: ۱۸۱) اور حاشیہ پر درج ہے۔ ان باتوں کی تفصیل ہماری کتاب تعلیمات قرآن میں ملے گی (انتہی)

بس حضرت! آپ کا حقیقہ بھی دیکھا اور تعلیمات قرآن کے دلائل بھی دیکھ لیے سچ کا گیا ہے ۷۔ مذہب معلوم اہل مذہب معلوم اور پھر آگے یوں گوہر افشانی کرتے ہیں کہ :-

مگر ان صریح آیات کے ہوتے ہوئے بھی راویوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے جتنی معجزات کی روایات کا انبار لگا دیا :- (مقام حدیث: جلد ۱۸) اور پھر حاشیہ پر لکھا ہے کہ :-

ان روایات کے مطالعہ کا جس کو شوق ہو، وہ مولانا کریمت علی موسوی ندوی

کی تصنیف السیرۃ المحدثہ کی، جس میں عجیب و غریب ہزار ہا معجزات جمع کیے گئے ہیں،
زیادت فرمائیں: ۱۶۔

خلاصہ یہ نکلا کہ حافظ اسلم صاحب کے نزدیک جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ
وسلم کو ایک بھی حسی معجزہ عطا نہیں کیا گیا۔ یہ سب حدیث کے راویوں کی کارستانی
ہیں۔ کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حسی معجزات کا انبار لگا دیا ہے
اور معجزات تراش تراش کر اور گھڑ گھڑ کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات گہا
کو صاحب معجزات قرار دے رکھا ہے ورنہ بات تو دراصل کچھ بھی نہیں۔ یہ سب
خود ساختہ اور من گھڑت معجزات ہیں جو راویان حدیث کے صدی نسخے ہیں۔ جن
کا کوئی اعتبار ہی نہیں ہے (العیاذ باللہ) یہ ہے حافظ اسلم صاحب اور اُن کے
رفقاء کی بصیرت قرآنی، قرآنی زاویہ نگاہ اور دعوت قرآنی، جس کو وہ دُنیا میں
پھیلانے کے لیے سطح ارضی پر نمودار ہوئے ہیں۔ فواسفاسہ

راز ہستی نہیں کھلتا مجتہد کے بغیر اقتدائے رکش عقل مقدم ہی ہے

۶۔ اطاعت کا مفہوم

قرآن کریم میں لفظ اطاعت متعدد مقامات پر آیا ہے چنانچہ ایک مقام پر یوں آئے کہ
أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَ كَرَّمَ اللَّهُ تَعَالَى كِتَابَهُ اس کے سوا کلمات
أُولَى الْأَمْرِ مِنْكُمْ (پ۔ التباہ ع) کو اور اُن کی بھی جو ہم میں صاحب حکم ہیں۔
جس میں اللہ تعالیٰ کی اطاعت کا الگ عنوان قائم کر کے رب کے مقدم اس
کی اطاعت لازم قرار دی گئی ہے اور پھر مستقل طور پر وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ فَوَافِقُوا
کی اطاعت کرنے کا حکم اور امر صادر فرمایا گیا ہے اور اس کے بعد مسلمانوں میں سے
جو اولوا الامر ہیں، صرف وادخلت کے ساتھ اُن کی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے۔
جس میں بتایا یہ مقصود ہے کہ مستقل اطاعت تو خدا تعالیٰ اور اس کے رسول کی ہے۔

ہاں البتہ اس کے ساتھ مسلمان اور ٹالامر کی اطاعت بھی ضروری ہے بشرطیکہ وہ خدا اور اس کے رسول کی اطاعت پر گامزن ہوں اور ان کی اطاعت رسول کی طرح مستقل نہیں (ورنہ وَأَطِيعُوا أُولِيَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ فرمایا جاتا) بلکہ وہ سابق اطاعت کے ضمن میں لازم ہے۔ بالفاظ دیگر اگر وہ مسلمان ہی نہ ہوں، یا ہوں تو مسلمان لیکن خدا تعالیٰ اور اس کے رسول پر حق کی اطاعت سے برگشتہ ہوں تو پھر ان کی اطاعت کا رستہ سے سوال ہی پیدا نہیں ہوتا لَطَاعَةُ لِمَخْلُوقٍ فِي مَقْصِيَةِ الْخَالِقِ۔ یہ تو ہے مسلمانوں کا نظریہ۔ اب آپ اسلم صاحب کا عندیہ ملاحظہ کریں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”قرآن میں جہاں جہاں اللہ و رسول کی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے۔ اس سے مراد امام وقت یعنی مرکزِ ملت کی اطاعت ہے۔ جب تک محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم امت میں موجود تھے، ان کی اطاعت اللہ و رسول کی اطاعت تھی (اور یہ امت ہمیشہ آپ ہی کی امت رہے گی۔ کیونکہ آپ کے اوپر ایمان لائی ہے) اور آپ کے بعد آپ کے زندہ جانشینوں کی اطاعت اللہ و رسول کی اطاعت ہوگی اور اطاعت عربی میں کہتے ہیں، زندہ کی فرماں برداری کو۔ رسول کی اطاعت یہ ہرگز نہیں ہے کہ ان کے بعد جو کوئی ان کے نام سے کچھ کہے، ہم اس کی تعمیل کرنے لگیں“ الخ۔

(مقام حدیث، جلد ۱۵ ص ۱۵۵)

اسلم صاحب کے اس سراسر باطل نظریہ میں چند وجوہ سے کلام ہے۔ اولاً اس لیے کہ کیا خالق کائنات اور علیم و خبیر خدا کو امام وقت اور مرکزِ ملت کا نام نہیں آتا تھا۔ اس نے امام وقت اور مرکزِ ملت کی اطاعت کے لیے أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ سے تعبیر کیوں اختیار کی ہے؟ یا اس کو اس کا خوف تھا کہ چونکہ لوگ امام وقت اور مرکزِ ملت کی اطاعت نہیں کریں گے۔ اس لیے بجائے اس تعبیر کے ان کو خدا و رسول کی اطاعت کی زنجیر میں جکڑو تاکہ لوگ بھی انکار نہ کریں اور خداوندی کام

بھی چل نکلے۔ (معاذ اللہ) و ثانیاً اگر خدا اور رسول کی اطاعت سے امام وقت اور مرکز ملت کی اطاعت مراد ہے تو **أَوَّلِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ** کا جہد احکم دینے کی رتبہ قدر کو کیا ضرورت مدعیش آئی؟ کیونکہ امام وقت اور مرکز ملت کی اطاعت کا مفہوم تو **أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ** سے پورا ہو گیا ہے۔ پھر **أَوَّلِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ** کا پیشکر اور پیوند لگانے کی کیا حاجت باقی رہ جاتی ہے؟ و ثانیاً یہ بات تو اسلم صاحب پر بھی مخفی نہ ہوگی کہ خلافت راشدہ کے بعد وہ کون سا امام وقت یا مرکز ملت تھا جس کی اطاعت مسلمانوں پر لازم تھی۔ اور اس کی اطاعت کر کے مسلمان خدا اور رسول کی اطاعت کے حکم سے عہدہ برآ ہوئے؟ کیا خلافت راشدہ کے بعد تمام مسلمانوں کی ساری زندگی ہی خدا اور رسول کی اطاعت کے خلاف گزری ہے؟ و ثالثاً اگر اطاعت صرف زندہ ہی کی ہوتی ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد **أَطِيعُوا الرَّسُولَ** کا کوئی مفہوم ہی نہ رہا؟ گویا اس لحاظ سے رسول کی اطاعت کا مفہوم صرف ۲۳ سال زمانہ نبوت تک ہی محدود رہا۔ اور اس کے بعد اس اطاعت کا اصلاً فقدان رہا۔ و خامساً۔ اطاعت کے معنی لغت عربی میں فرمانبرداری کردن کے آتے ہیں زندہ کی فرمانبرداری ہو یا مردہ کی۔ لغت عربی کے دوسے ہرگز یہ ثابت نہیں ہے کہ اطاعت کا لفظ صرف زندہ کی فرمانبرداری پر بولا جاتا ہے اور جو وفات پا گیا ہو۔ اس کی فرمانبرداری طاعت نہیں کہلاتی۔ اگر کسی مقام اور محل پر قرآن اور شواہد سے یہ ثابت ہو جائے کہ طاعت کا لفظ زندہ کی فرمانبرداری پر لگایا گیا ہے تو اس سے یہ کیونکر اور کیسے ثابت ہو سکتا ہے کہ لغت عربی میں کہیں بھی ان حضرات کی پیروی اور فرمانبرداری پر طاعت کا لفظ ہی نہیں بولا جاسکا جو وفات پا گئے ہیں؟ یہ اسلم صاحب کی زری خوش فہمی یا محض جہالت ہے۔

حضرت عمرؓ ایک جذام زدہ عورت کے قریب سے گزرے جو بیت اللہ کا

طواف کر رہی تھی۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا: اے اللہ کی بندی۔ لوگوں کو اذیت مت پہنچا۔ تو معذور ہے اپنے گھریں ہی آرام کر۔ چنانچہ اُس نے حضرت عمرؓ کے حکم کی تعمیل کی اور گھر میں قرآن سے بیٹھی رہی۔ کچھ عرصہ کے بعد ایک شخص اس مجذومہ کے پاس گیا اور کہا کہ:-

ان الذی مکان نہاک قدعات
فأخبری فقالت ما لک لاطیعة
حیا واعصیہ متقا۔

جو شخص (یعنی حضرت عمرؓ) تجھے منع کرتا تھا
وہ تو فوت ہو گیا ہے۔ اب تو طواف کیلئے
نکل سکتی ہے۔ وہ بولی کہ میں جب حضرت عمرؓ

کی زندگی میں ان کی اطاعت کرتی ہی تو ان کی

وفات کے بعد کیسے ان کی نافرمانی کر سکتی ہوں؟

اس سے معلوم ہوا کہ جو لوگ عربی زبان بولتے تھے اور جن کی لغت ہی عربی تھی وہ وفات کے بعد بھی فرمانبرداری پر اطاعت کا اطلاق درست اور صحیح سمجھتے تھے۔
وساؤنا۔ اطاعت، اتباع اور اقتدار کا قرآن کریم اور لغت کے اعتبار سے معنوم تقریباً ایک ہی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کی وفات کے بعد بھی حضرات ان کی اتباع اور پیروی کی ہے ان کی یوں تعریف کی ہے کہ:-

إِنَّ أَوَّلَ النَّاسِ بِإِذْنِ اللَّهِ
تَبِعُوهُ وَهَذَا النَّبِيُّ وَالَّذِينَ آمَنُوا

جسکے حضرت ابراہیمؑ سے زیادہ مناسبت رکھنے
والے وہ لوگ ہیں جنہوں نے انکی اتباع کی ہے اور

پہلے نبی اور وہ لوگ جو ایمان لائے ہیں۔

اس مقام پر حضرت ابراہیم علیہ السلام کی وفات کے بعد ان کی اطاعت اور پیروی کرنے والوں پر لفظ اتباع (تبع) کا اطلاق کیا گیا ہے۔ اور ایک دوسرے مقام پر اٹھارہ انبیاء کرام علیہم السلام کا نام لے کر اور بقیہ حضرات کا اجمالی ذکر فرما کر اللہ تعالیٰ نے اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو یوں خطاب فرمایا ہے کہ:-

فَهْدَاهُمْ لِقَتْلِهِ (پ، الا فاعلمنا) پس آپ اُن کے طریقہ کی اتباع کیجئے۔
 ظاہر امر ہے کہ بغیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے تمام باقی حضرات وفات پا
 چکے ہیں مگر آپ کو اُن کی اقتدار کا حکم دیا گیا ہے۔ لہذا یہ کیسے باور کیا جائے کہ
 اطاعت، اتباع اور اقتدار صرف زندہ ہی کی ہوتی ہے؟ یہ الگ بات ہے کہ اس
 میں اسلم صاحب کی کوئی خاتہ ساز اختراع شامل ہو تو لامشعلہ فی الامطلاح ہے
 رکھ لیا ہے نام اُس کا آسمان تحریر میں
 ۱۔ ملتِ روسیہ کی تعریف

ایک عرصہ سے روس نے جو اسلام کش پالیسی اختیار کر رکھی ہے اور اسلامی
 ممالک اور اہل اسلام پر جو مظالم روا رکھے ہیں وہ کس یا ہوش اور غورِ مسلمان سے پوشیدہ ہیں؟
 اور روس کی دہریت والحاد اور مذہب کے وجود ہی سے بے پروائی بلکہ دشمنی کا کون انکار
 کر سکتا ہے؟ مگر اسلم صاحب کا نظریہ یہ ہے کہ:-

ملتِ روسیہ نے بھی اسلام کے دورِ اول کا کام کیا اور زیادہ سمجھتی کے ساتھ
 کیا۔ کیونکہ تاج کے ساتھ تمام تعلقات قرآنی، جاگیر داری، زمین داری اور ہر قسم کی تاریخی
 کو بھی ختم کر دیا یہی نفی والا ہے جو اسلام کا اولین قدم اور اس کے کلمہ کا پہلا حرف ہے
 قرآن وحدتِ نفسِ انسانی کا مبلغ ہے جو اخوت سے بھی بالاتر ہے، اس لیے
 خاص انسانیت کے حقوق میں سے کسی قسم کا امتیاز قرآن کی رُو سے ممکن نہیں ہے
 روسیوں نے بھی یہی امتیاز مٹایا ہے اور یہی نفیِ لا ہے۔

جملہ مذاہب (دین) اشخاصِ پرستی سے پیدا ہوئے ہیں۔ ان کی تاریخ
 بنی آدم میں سوائے تفرقہ اندازی، سفکِ دم اور عداوت پیدا کرنے کے اور کچھ نہیں
 رہی ہے۔ اس کا مثلاً اسلام کا فریضہ ہے اور یہی روسیوں نے کیا ہے۔ یہی نفیِ "لا"
 ہے۔ (نوادرِ ص ۱۱۵۔ اسلم جیراچوری)

روسیوں نے جو کچھ کیا، نہ تو اسلام کے لیے کیا اور نہ اسلام کے مطابق کیا۔ پھر اسلام سے اس کے تطابق کا کیا مطلب؟ نیز وہ لکھتے ہیں کہ:-

”ایک صاحب نے جو قرآن کا عمیق علم رکھتے ہیں اور کسی زمانہ میں روس کے اعلیٰ سیاسی طبقہ سے روشناس ہوتے ہیں، مجھ سے مکہ معظمہ میں بیان کیا کہ انہوں نے مسٹر رینٹن اور ان کے رفقاء کا رستہ کہا کہ تم نے جو شکست و ریخت کی ہے، وہ عین اسلام کے مطابق ہے۔ اس نے کہا کہ مسلمان علماء تو ایسا نہیں کہتے۔ انہوں نے کہا کہ کسی کے کہنے یا نہ کہنے کی کیا بات ہے۔ روسی زبان میں قرآن کا ترجمہ موجود ہے۔ میں آیات خود تم کو دکھا دیتا ہوں۔ جب اُس نے دیکھ لیا تو کہا کہ تعجب ہے کہ پھر مسلمان کیوں ہمارے خلاف ہیں۔ انہوں نے کہا کہ لارینی کی وجہ سے جہاں تم نے باطل شکنی کی ہے اگر حق کا بھی اقرار کرو تو پھر تم سے بڑھ کر کوئی مسلمان نہیں۔ کیونکہ اسلام کا پیغام صرف یہ ہے کہ ”باہم بھائی بھائی بن جاؤ اور اکیلے اللہ کے بندے“ مگر ابھی وہاں نفی کا بحران ہے، اثبات تک پہنچنے میں نامعلوم کتنا زمانہ لگے گا؟ (نوادرت ص ۱۱۱)

نہ تو اسلام صرف بھائی بھائی بن جانے کا نام ہے اور نہ محض روسی طرز کی شکست و ریخت کا نام ہے۔ یہ محض اسلم صاحب کی خوش فہمی ہے نیز لکھتے ہیں کہ:-

”اس میں شک نہیں کہ اس زمانہ میں سوویٹ روس میں اہل مذاہب اور مسلمانوں پر مظالم ہوتے ہیں لیکن جو لوگ قرآنی زاویہ نگاہ رکھتے ہیں، وہ دیکھ رہے ہیں کہ عالم میں جو کچھ حرب و ضرب، شورش و انقلاب، تغیر و تبدل ہو رہا ہے۔ وہ سب تکمیل دین اور تمام نور کے لیے ہو رہا ہے اور اسلام کے واسطے زمین تیار کی جا رہی ہے کیونکہ انسانیت کو ایک نہ ایک دن ان حقائق ثابتہ پر پہنچنا لازمی ہے۔“ (نوادرت ص ۱۱۱)

یہ وہی روس ہے جس نے ۱۸۶۷ء میں بوسینا، ہرزیگوینا، سربیا، مانٹینیگرو اور بلغاریہ وغیرہ میں بے گناہ مسلمان ترکیوں، ان کی عورتوں اور بچوں کو بھیڑ بکریوں کی

طرح ذبح کیا تھا۔ بچوں کو اُن کی مادوں کی گود سے چھین کر بندوق کے کندوں اور
 سنگینوں کی نوکوں سے کچل دیا تھا۔ اور بے جان اینٹ اور پتھروں کی طرح ننھے
 اور مضموم بچوں کو سمندر میں پھینک دیا تھا۔ اور ان ظالموں، مجرموں اور سفاکوں نے متعدد
 افریقہ کو ایک ایک کر کے آگ میں پھینک دیا تھا۔ اُس وقت کے یورپین نامہ نگاروں
 نے بھی باوجود مسلمانوں کے سخت خلاف ہونے کے یہ بیانات اخبارات (مثلاً
 کوئٹل گزٹ، جنرل الابیہ، نیوفرائی پریشیا، اسٹڈرٹ، ڈیلی ٹیلیگراف، مانچسٹر اور مارننگ
 پوسٹ وغیرہ) میں شائع کئے۔ کہ خاسکونی کا راستہ بے شمار لاشوں سے پٹا پڑا تھا جس
 گھاؤں سے ہم گزے، اسے ویران پایا۔ جہاں مقتولوں اور مذبحوں کے سوا اور کچھ نہ تھا۔
 ان ظالموں نے ترکی سپاہیوں کی لاشوں پر بھی رحم نہ کھایا اور انہیں پتھروں سے کچلا۔
 تاکہ ان بہادر شہیدوں کی ہڈیاں تک باقی نہ رہیں۔ اور بہت سے بچے اور عورتیں روسیوں
 کے ظلم و تعدی اور وحشیانہ بے رحمی کے خوف سے ننگے پاؤں برف کے تودوں پر
 پہ بھاگ بھاگ کر جان بچانے کی کوشش کرتے رہے مگر آخر عاجز آجاتے اور سک
 سک کر جان دیتے تھے۔ اور جو عورتیں دیائے مارٹنز کی طرف جان بچانے کے
 لیے بھاگیں تو ان روسی ظالموں کے حیوانی مظالم کے علاوہ بھوک پیاس اور جاڑے
 کی شدت سے اکثر ہلاک ہو گئیں۔ ان مظلوموں کے خون کا ایک ایک قطرہ بزبان حال
 پکار پکار کر یہ کہہ رہا ہے کہ

قریب یار روزِ محشر چھپے گا کشتوں کا خون کیونکر جو چپے گی زبانِ خنجر، لہو پکائے گا آستیں کا
 اور مسلمان عورتوں کی عزت ناموس اور عصمت پر اُن روسی ظالموں نے جو دستِ لڑی
 کی، اُن کے زہرہ گداز واقعات اور اندوہ ناک حالات کو پڑھ کر اب بھی غیور مسلمانوں
 کے دل سینوں میں اچھل رہے ہیں۔ آنسو آنکھوں سے ابل رہے ہیں اور سنگدل
 سے سنگدل قلوب بھی پگھل رہے ہیں۔

مصطفیٰ کامل مصری کی مشہور تالیف المسائل الشرعیہ کا مطالعہ کیجئے اور پھر روسیوں کی بربریت اور مظالم کی دوا دیجئے۔ مگر اسلم صاحب کے نزدیک اور وہ بھی قرآنی زاویہ نگاہ کی روشنی میں روسیوں کی یہ سب کاروائی عین اسلام کے موافق اور کلمہ طیبہ کے پہلے حرف لاء کے مطابق ہوتی ہے۔ مگر اسلم صاحب نے یہ نہ سوچا کہ کلمہ طیبہ کے باقی تمام حروف (الا اللہ اور محمد رسول اللہ) سے صرف نظر کرتے ہوئے بھی محض اس وحشت اور بربریت اور حیا سوز مظالم کا نام تو اسلام ہے اور نہ یہ لاء کا مفہوم ہے۔ اگر اسلم صاحب کے نزدیک یہی قرآنی زاویہ نگاہ اور کلمہ طیبہ کا مفہوم ہے تو یہ انہیں کو مبارک ہو۔ یہ اسلام ہرگز نہیں ہے۔

خود نے کہہ بھی دیا لا الہ تو کیا حاصل دل و نگاہ مسلمان نہیں تو کچھ بھی نہیں
۸۔ موطا امام مالک

اسلم جیراجوری صاحب کہتے ہیں کہ:-

امام مالک کی پیدائش ۹۳ھ میں ہوئی۔ ان کی کتاب موطا خیر القرون کے عمل متواتر کا دینی کتابوں میں زیادہ اعتماد کے قابل مجموعہ ہے کیونکہ مدینہ منورہ عہدِ نبوت اور خلافت راشدہ میں اسلام کامرکز رہا۔ اس میں علمائے تاریخ کے اندازہ کے مطابق کم و بیش بارہ ہزار صحابہ تھے۔ جن میں سے تقریباً دس ہزار وہیں رہے۔ اور وہیں فوت ہوئے۔ بقیہ دو ہزار دیار و اصرار یعنی عراق و مصر و شام و یمن وغیرہ میں پھیلے۔ اس لیے شریعت کا اصلی اور صحیح ذخیرہ مدینہ ہی میں ہو سکتا تھا۔ یہ خوبی اتفاق ہے کہ آج ہمارے ہاتھوں میں جس قدر دینی کتابیں ہیں ان میں سب سے پہلی کتاب جو مدون ہوئی وہ مدینہ میں ہوئی۔ یعنی یہی موطا۔ الخ (مقام حدیث جلد اول۔ ص ۸)

نیز لکھا ہے کہ:- شارحین کے بیان کے مطابق امام موصوف نے اپنی وفات سے چالیس سال پہلے اس کو مرتب کیا تھا۔ ان کی وفات ۱۴۹ھ میں ہوئی۔ اس

وجہ سے اس کی تالیف کا زمانہ سنہ ۱۲۴۰ھ سمجھنا چاہیے۔ یہ کتاب چالیس سال تک ان کے ہاتھوں میں رہی۔ اور اس کا درس وہ اپنے شاگردوں کو دیتے رہے۔ اس کی شرح ند قانی کے مقدمہ میں ہے کہ جب امام موصوف نے اس کو مدون کیا تھا اس وقت اس میں ۴۰ ہزار حدیثیں تھیں لیکن وہ سال بسال کانٹ چھانٹ کرتے رہے یہاں تک کہ ان کے انتقال کے وقت اس میں صرف ایک ہزار روایتیں رہ گئیں۔ (مقام حدیث ج ۱ ص ۱۹۱)

اس کو کہتے ہیں تنکوں کا سہارا کہ موطا امام مالک جیسی اہم اور مشہور و متداول کتاب جس کے بارے میں قدیم و حدیث ہزاروں محدثین اور فقہاء اور ائمہ دین نے اس پر کئی اعتماد کیا اور کسی نے کانٹ چھانٹ اور کتب بیونت کا حوالہ نہیں دیا۔ مگر حیران چوری صاحب اس کی اہمیت کو گھٹانے اور مخدوش کرنے کے لیے ند قانی کے ایک حوالہ کو اپنی سپر اور ڈھال بنائے بیٹھے ہیں کہ اصل میں اس کی حدیثیں اتنی تھیں مگر آخر میں صرف ایک ہزار روایتیں رہ گئیں۔

دیانت اور انصاف کا تقاضا تو یہ تھا کہ جس طرح اسلم صاحب بخدی مسلم امام مالک وغیرہ کی بعض روایات پر تنقید کرتے ہیں، اسی طرح علامہ ند قانی کی اس تاریخی روایت کو بھی تاسخ اور عقل کی ترازو میں تول کر دیکھ لیتے کہ آیا یہ صحیح بھی ہے یا نہیں؟ مگر ان کو اس سے کیا غرض؟ وہ تو بہر حال اس فکر میں ہیں کہ کہیں حدیث کی کوئی کتاب ایسی باقی نہ رہ جائے، جس پر تنک و شبہ کا بھرپور حملہ نہ کر دیا جائے۔

(۳)

نیاز صاحب فتنپوری !

یہ نام اور عنوان اس شخص کے متعلق قائم کیا گیا ہے جو بزرگم خورش قرآن و حدیث اور تاریخ اسلامی پر بڑی گہری نظر رکھتا ہے اور جو اپنی قابلیت اور لیاقت کی بنا پر عربی، انگریزی اور اردو کا نامور ادیب اور سیلاک ناقد اور بیباک محقق سمجھا جاتا ہے جو من و یزدان وغیرہ معتقد کتابوں کا مؤلف اور رسالہ نگار کامیاب ہے۔ جو علماء حق سے الحاد و زندقہ کے مختلف خطابات بھی حاصل کر چکا ہے۔ اس کے نظریات خود اس کی زبانی ملاحظہ کیجئے۔

۱۔ اسلامی لٹریچر سے بیزاری

نیاز صاحب کے اسلام سوز اور اخلاق کش نظریات کا علم جب بعض علماء کرام کو ہوا تو انہوں نے حسب ارشاد نبوی (علیہ الف الف التحیثم) الذین النصیحة ان کورہ رست پر ڈالنے کی کوشش کی اور عام مسلمانوں کو ان کے رومی میلانات سے آگاہ کیا اور جب وہ نہ مانے تو ان کے شدید اصرار پر علماء کی طرف سے ان پر کفر و الحاد کا فتویٰ صادر ہوا تو نیاز صاحب ان پر بستے ہوئے لکھتے ہیں کہ :-

”یہ تھا وہ سب سے پہلا فتویٰ کفر و الحاد جس نے مجھے یہ سمجھنے پر مجبور کیا کہ اگر مولویوں کی جماعت واقعی مسلمان ہے تو میں یقیناً کافر ہوں۔ اور اگر میں مسلمان ہوں تو یہ سب نامسلمان ہیں۔ کیونکہ ان کے نزدیک اسلام نام ہے صرف کورانہ تقلید کا اور تقلید بھی رسول و احکام رسول کی نہیں، بلکہ بخاری و مسلم و مالک وغیرہ کی۔ اور میں سمجھتا ہوں کہ حقیقی کیفیت یقین کی اس وقت تک پیدا ہی نہیں ہو سکتی، جب تک ہر شخص اپنی جگہ غور کر کے کسی نتیجے پر نہ پہنچے۔ قصہ مختصر یہ کہ اولین بیزاری اسلامی لٹریچر کی طرف سے

محب میں احادیث نے پیدا کی: الخ (بلفظ من ویزدان حصہ اول ص ۵۴)

محدثین کرام اور فقہاء عظام کی کورانہ تقلید سے قدم باہر رکھ کر اور احادیث سے بیزار ہو کر جو جو انکشافات نیاز صاحب پر ہوئے ہیں ان میں شیعہ نمونہ از غروارے چند یہ ہیں۔ اور ان ہی سے ایک عقلمند اندازہ لگا سکتا ہے کہ نیاز صاحب کا مقام کیا ہے؟ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

”اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ خدا کے متعلق قرآن کے بتائے ہوئے تصورات، دوزخ و جنت، حشر و نشر وغیرہ عقائد، ان سب کا مفہوم میرے لیے کچھ سے کچھ ہو گیا ہے کیونکہ اب مجھے نہ صرف یہ عقائد، بلکہ خود مذاہب کا وجود بچوں کا کھیل نظر آنے لگا۔ الخ (بلفظ من ویزدان حصہ اول ص ۵۴)

غور تو کیجئے کہ احادیث رسول کا مضبوط اور مستحکم دامن چھوڑ کر اور محدثین و فقہاء کی تقلید چھوڑ کر کیا نتیجہ برآمد ہوا؟ اور ایسا کرنے کے بعد بھلا اور ہو بھی کیا سکتا تھا؟ عالم اسباب میں اس کا جو ثمرہ نکل سکتا تھا سو وہی نکلا۔

۲۔ معجزہ کا عقیدہ

معجزہ کا عقیدہ قرآن و حدیث اور اسلامی تاریخ کے علاوہ تمام آسمانی کتب اور صحائف میں موجود ہے۔ اور کوئی قابل قدر عقلی اور نقلی دلیل اس کے خلاف پیش نہیں کی گئی اور نہ تاقیامت پیش کی جاسکتی ہے۔ البتہ خوسے بدرابہانہ ٹائے بیار کا اس دار فانی میں سے کبھی کوئی علاج ہی نہیں (معجزات کی کچھ بحث راقم الحروف کی کتاب ضواء السراج میں ملاحظہ کیجئے) اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے احیاء موتی، ابراہیم کے وابص وغیرہ کے صریح معجزات خود قرآن کریم میں صراحت اور وضاحت کے ساتھ بیان کیے گئے ہیں۔ مگر نیاز صاحب کا عقیدہ اور نظریہ بھی دیکھ لیجئے کہ کیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

”سب بڑی واہمہ پرستی جو سچو شتم ہے اور بہت سے اولیاء کا معجزہ

ہے : من ویزدان، حصہ اول - ص ۹۱)

اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں طنزیہ طور پر لکھتے ہیں کہ :-

”اسی طرح مسیح نے بہت سے معجزے پیش کئے لیکن بالکل بے نتیجہ وہی

مروے جن کو انہوں نے زندہ کیا۔ وہی اندھے جن کو انھیں نابینا اور وہی کورھی جنہیں

چنگا کیا، ان پر ایمان نہ لائے۔ اس کا ثبوت؟ مگر یہ نہ پوچھئے۔ صفا (آپ کو معلوم

ہے کہ اس کا کیا سبب تھا؟ صرف یہ کہ معجزے کبھی ظاہر ہی نہیں ہوئے بلکہ یہ سب

دستائیں ہیں جو صدیوں بعد گھڑی گئیں۔“ (بلفظ : من ویزدان حصہ اول ص ۹۱)

قارئین کرام بڑے حیران ہوں گے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے یہ جملہ معجزات

تو خود قرآن کریم میں مذکور ہیں اور قرآن کریم خدا تعالیٰ کی کتاب اور اس کا کلام ہے

پھر اس میں مصنوعی معجزات کے ذکر کرنے کا کیا مطلب؟ تو اس کا جواب خود

نیاز صاحب کی زبانی آگے چل کر معلوم ہوگا کہ قرآن خدا تعالیٰ کا کلام ہے ہی کب؟ (باللہ

عز و جلال) جب قرآن کریم خدا تعالیٰ کا کلام ہی نہیں تو پھر اس میں اگر گھڑی ہوئی باتیں ہوں تو کی تجب؟

۳۔ قرآن خدا کا کلام نہیں ہے

تمام اہل اسلام ہر زمانہ میں اس کے قائل رہے ہیں اور بفضلہ تعالیٰ اب بھی اسی

کے قائل ہیں کہ قرآن کریم کی ایک ایک آیت، ایک ایک لفظ اور ایک ایک حرف

ونقطہ خدا تعالیٰ ہی کی طرف سے بواسطہ حضرت جبرائیل علیہ السلام امام الانبیاء خاتم

النبیئین حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نازل ہوا ہے۔ مگر نیاز صاحب اس کا سختی

سے انکار کرتے ہیں اور اس عقیدہ کو حد درجہ مضحکہ خیز قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”عام مسلمانوں اور مولویوں کا یہ عقیدہ ہے کہ قرآن اپنے الفاظ اور اپنی ترتیب

کے لحاظ سے بہ تمام پہلوؤں محفوظ میں محفوظ موجود تھا اور فرشتہ (جبرائیل) یہی محفوظ

و منقوش کلام رسول اللہ کو آکر سنا تھا اور رسول اللہ انہی آسمانی الفاظ کو دہرا دیتے تھے،
 حدود و مضامین خیر سے ہے اگر قرآن کی زبان عربی نہ ہوتی بلکہ کوئی نئی زبان (مثلاً کہ سنسکرت
 یا گورمکھی یا انگریزی اور روسی وغیرہ۔ صغیر) ہوتی تو بھی خیر کچھ کہا جاسکتا تھا۔ لیکن جب
 کہ وہ اسی زبان میں نازل ہوا تھا جو عام طور پر عرب میں رائج تھی تو اس کے الفاظ کو
 کیونکر خدائی الفاظ کہا جاسکتا ہے؟ (جیسے نئی زبان میں نازل شدہ قرآن کے بارے
 میں خیر سے جو کچھ کہا جاسکتا ہے وہ یہاں بھی بالکل ممکن ہے۔ صغیر) بہر حال قرآن
 کو خدا کا کلام اس حیثیت سے تسلیم کرنا کہ اس کا ایک ایک نقطہ ایک ایک لفظ
 خدا کا بتایا ہوا ہے اور خود رسول اللہ کے عقل و دماغ کو اس سے کوئی تعلق نہ تھا،
 خدا کو اس کے منصب سے گرا کر انسان کی حد تک کھینچ لانا ہے اور رسول کو سطح انسانیت
 سے بھی نیچے گرا دینا ہے۔ (بلفظہ من ویزدان حصہ اول ص ۵۳)

ملاحظہ کیا آپ نے نیاز صاحب کا نظریہ کہ اگر قرآن کریم کا ایک ایک حرف اور ایک
 ایک لفظ منزل من اللہ تسلیم کر لیا جائے تو اس سے خدا تعالیٰ کو انسان کی حد تک کھینچ لانا
 ہے (العیاذ باللہ) اور اگر یہ نہ تسلیم کیا جائے کہ قرآن کریم جناب رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم کی عقل مبارک اور دماغ کا نتیجہ ہے تو آپ کو انسانیت کی سطح سے نیچے گرا
 دینا ہے (معاذ اللہ) مگر اس کی کوئی صحیح اور محتمل وجہ نیاز صاحب نے بیان نہیں کی
 کہ قرآن کریم کو خدا تعالیٰ کا کلام تسلیم کرنے سے خدا تعالیٰ کس طرح گرا کر انسان کی حد تک
 آجاتا ہے؟ (العیاذ باللہ) اور وہ بے شمار اور صریح آیات جن میں نہایت وضاحت
 سے یہ بیان کیا گیا ہے کہ قرآن کریم منزل من اللہ ہے۔ ان کا ان کے نزدیک کیا
 مطلب ہے؟ آخر وہ اس کو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کلام تو تسلیم کرتے ہیں اور
 ان کی عظمت کا برائے نام تذکرہ بھی کرتے ہیں۔ کیا حضور نے خواہ مخواہ اس کی نسبت
 خدا تعالیٰ کی طرف کر دی؟ اور اس کی بھی کوئی دلیل نہ پیش کی کہ اگر جناب رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن کریم کا مصنف نہ تسلیم کیا جائے بلکہ خدا تعالیٰ کا سچا رسول اور مبلغ قرآن مانا جائے تو آپ کی انسانیت کیوں محذو ش ہو جاتی ہے؟ (العیاذ باللہ)
 آخر کوئی نہ کوئی وجہ تو ضرور ہوگی۔ آخر نیاز صاحب کا کلام ہے بلا وجہ تو ہرگز نہ ہوگا۔ نیز صاف اور صریح الفاظ میں نیاز صاحب خالق اور خلق سے بے نیاز ہو کر لکھتے ہیں کہ۔
 ”کلام مجید کو نہ میں کلام خداوندی سمجھتا ہوں اور نہ الہام ربانی بلکہ ایک انسان کا کلام جانتا ہوں۔ اور اس مسئلہ پر میں اس سے قبل کئی بار مفصل گفتگو کر چکا ہوں۔“
 (بلفظہ من ویزد ان حصہ دوم، ص ۵۷)

قارئین کرام! دیکھا آپ نے کہ محدثین اور فقہاء کی ترک تقلید کیا رنگ لاتی؟ اور احادیث سے بدگمانی اور بیزاری نے نیاز صاحب کو کہاں پہنچا دیا ہے کہ نہ تو ان کے نزدیک قرآن کریم خدا تعالیٰ کا کلام ہے اور نہ الہام ربانی، بلکہ ایک انسان کا کلام ہے۔ (العیاذ باللہ) غور کیا آپ نے کہ قرآن و حدیث کا چولی وامن کا ساتھ ہے۔ اگر حدیث سے بیزاری ہے تو لا محالہ قرآن کریم سے بیزاری ہوگی۔ اگر صحیح معنوں میں قرآن کریم کو تسلیم کر لیا گیا تو حدیث سے بھی ہرگز استغناء نہیں ہو سکتی۔ اور اندازہ لگایا آپ نے کہ محدثین کرام اور فقہاء عظام کی ترک تقلید اس دنیا میں کیا شوک فہکھلاتی ہے اور انسان پر کس طرح رجعت پڑتی ہے؟ اور المؤمن مع من احب اور الحب فی اللہ وغیرہ حدیثوں سے بیزاری کیا نتیجہ لاتی ہے؟ اللہم إنا نسئلك حبك وحب من یحبك اگرچہ نیاز صاحب کے اس ناپاک عقیدہ کے بعد ان کے مزید خرافات پیش کر نیکی ضرورت نہیں مگر تاہم تکمیل بحث کے لیے ان کے مزید باطلیل سے قارئین کی مع غراشی کرنا ناگزیر ہے۔

۴۔ ثواب و عتاب جنت و دوزخ اور آخرت وغیرہ کوئی شے نہیں

ثواب و عتاب، جنت و دوزخ، حشر و نشر اور قیامت کا عقیدہ ایک ایسا بنیادی

معتقدہ ہے جو تمام سماوی کتب اور صحائف میں بار بار دہرایا گیا ہے۔ اور تمام نبی اور رسول
اصولی باتوں میں ان کو پیش کرتے رہے ہیں اور خداوندی تعلیم نے واشگاف الفاظ میں یہ
حقیقت پیش کی ہے کہ یہ سب امور حق اور ثابت ہیں اور نری حقیقت ہے، نہ کہ
کوئی تمثیل و مجاز یا تعبیر و استعارہ۔ مگر نیاز صاحب کا نظریہ بھی سن لیجئے، وہ لکھتے ہیں کہ
"الغرض بقا، رُوح اور عذاب و ثواب کا معتقدہ خدا کی بے نیازی اور علم و محفل کو دیکھتے
ہوئے ضرورت و مصلحت اور قانون قدرت دونوں کے خلاف ہے اور اس کو تسلیم
کرنے کے لیے نہ کوئی ربانی دلیل پیش کی جاسکتی ہے نہ اخلاقی و علمی: بلفظہ من
ویندان حصہ اول ص ۵۳۱)

اور دوسرے مقام پر تحریر کرتے ہیں کہ:-

"ہر چند دوسرے عالم سے حیات بعد الممات کا عالم مراد لینا میرے نزدیک
درست نہیں اور اس سے مقصود صرف یہ کہنا ہے کہ کوشش کرتے رہو۔ اگر آج
نہیں تو کل کامیاب ہو گے: بلفظہ من ویندان حصہ دوم، ص ۲۲۳) نیز لکھتے
ہیں کہ:-

"اس میں شک نہیں کہ کلام مجید میں ہوزخ و حنت کا بیان اسی طرح کیا گیا ہے
جیسے وہ کوئی مادی چیزیں ہوں۔ لیکن اس بیان کو حقیقت سمجھنا سخت غلطی ہے ان
میں اکثر جگہ تو مقصود دنیا ہی کی کامیابی و ناکامیابی کو ظاہر کرنا ہے اور یہیں کے نفع و
ولذائد اور شدائد و مصائب کو خاص انداز سے بیان کیا ہے اور کہیں کہیں اگر یہ بیانات
حیات بعد الموت سے متعلق ہیں تو صرف بطریق مجاز ہیں اور لوگوں کو سمجھانے کے
لیے: (بلفظہ من ویندان۔ حصہ دوم ص ۱۶)

۵۔ مذہب کی حقیقت

اللہ تعالیٰ کے بارے میں اپنے خیال کے مطابق ایک خاص تصور قائم کر کے

نیا ز صاحب لکھتے ہیں کہ :-

”ہر چند خدا کے اس جدید تصور سے انبیاء و رسل صحت مقدسہ، حجاب بعد الموت، دوزخ و جنت، ملائکہ و شیاطین، حشر و نشر، عذاب و ثواب ختم ہو جائیں گے یا ان کی کوئی عقلی توجیہ و تاویل کرنا ہوگی۔ لیکن اس کا کوئی علاج نہیں۔ ہم کو ان مروجہ عقائد اور خدا، دونوں میں سے ایک کو لینا ہے۔ اور غالباً یہ زیادہ آسان ہوگا کہ خدا کے مقابلہ میں ان معتقدات کو پس پشت ڈال دیا جائے اور بقاء مذہب کی ہلکی سے ہلکی جو صورت ہو سکتی ہے، اُس پر قناعت کی جائے۔ میں اس سے قبل بھی بار بار لکھ چکا ہوں اور اب پھر اس کا اعادہ کرتا ہوں کہ جب تک مذہب کا وجود باقی ہے۔ دنیا کا امن و سکون خطرہ میں ہے۔“ (من ویتزجان حصہ اول ص ۹۳)

یہ ہے جناب نیا ز صاحب کے تحقیق اینق کا تجربے ساحل کہ خدا تعالیٰ کے بتائے ہوئے ضروری عقائد کو انہوں نے خدا تعالیٰ کے مقابلہ میں لا کھڑا کیا ہے اور پھر اس مزعوم تقابل کے بعد ان معتقدات کو پس پشت ڈالنے پر کمر بستہ ہیں اور مذہب کا شارہینڈ کر کے اُس کی ہلکی سے ہلکی صورت پر (جو غالباً جیب اور پاکٹ شریف میں سما سکے۔ صفحہ) قناعت کرنے پر آمادہ ہیں۔ بلکہ تأسف بر تأسف اور غضب بالائے غضب تو یہ ہے کہ نیا ز صاحب کے خیال میں (جس کو وہ بار بار لکھ بھی چکے ہیں اور اب دوبارہ اعادہ کئے بغیر انہیں چین ہی نہیں لگتا کہ) جب تک مذہب کا وجود باقی ہے دنیا کو کبھی امن و سکون نصیب نہیں ہو سکتا۔ دنیا کا امن و سکون ہی اس امر میں مضمر ہے کہ زمین سے مذہب کا وجود ہی مٹ جائے اگر مذہب کا وجود باقی رہا تو دنیا کو کبھی کسی وقت امن و سکون اور چین و آرام نصیب نہیں ہو سکتا۔

اور دوسرے مقام پر نیا ز صاحب یوں ارقام کرتے ہیں کہ :-

”بہر حال مذہب کسی زمانہ میں مفید ہوا یا مضر بحالات موجودہ اس کے نقصانات

کھلے ہوئے ہیں اور اس کو ذریعہ نجات قرار دینا حماقت ہے، البتہ اگر ملتوں کا امتیاز
 مٹانے کے بعد (کہ نہ کوئی مسلمان و ہندو ہے اور نہ یہودی عیسائی وغیرہ۔ صنفہ)
 کوئی ایسا دین رائج کیا جائے جو اپنا نصب العین ماوراء مسجد و مندر قرار دے تو بے شک چل
 سکتا ہے ورنہ مذاہب کی عمر اب ختم ہو چکی ہے اور تجربہ نے ان کو بہت ناکامیاب
 ثابت کیا ہے۔ (بلفظہ من ویزدان حصہ اول، ص ۶۵)

ملاحظہ کیا آپ نے کہ ایک طرف تو خدا تعالیٰ کے تمام رسول اور نبی اور اس کی
 تمام کتابیں اور صحیفے اور سائے نبیوں کی سب امتیں اور حتیٰ کہ امت مسلمہ سی عقیدہ رکھتی
 اور بتلاتی آتی ہے کہ ذریعہ نجات صرف آسمانی مذہب ہے۔ اور عبادت خداوندی کا محل
 عبادت خانے اور مسجد ہے، اور قیامت تک مذہب اسلام بلکہ (نزول حضرت عیسیٰ
 علیہ السلام تک) دیگر مذاہب بھی باقی رہیں گے۔ مگر دوسری طرف نیاز صاحب کس
 جرأت اور دیدہ دلیری سے یہ کہہ رہے ہیں کہ مذاہب کی عمر اب ختم ہو چکی ہے اور ان
 کے نقصانات بالکل کھلے ہیں بلکہ مذہب کو ذریعہ نجات سمجھنا زری حماقت ہے (العیاذ باللہ)
 ہاں اگر ان تمام مذاہب کو یکسر مٹا دیا جائے اور اس کے بعد کوئی اور مذہب
 رائج کیا جائے جس کا تعلق مندر وغیرہ کو کہنا ہی کیا، مسجد سے بھی ہرگز نہ ہو، تو بلاشبہ
 وہ چل سکتا ہے۔

۶۔ اب خدا کی خدائی صفت کافر اور کفر ہی قائم کر سکتے ہیں۔

بہت ممکن ہے کہ کسی صاحب کو شبہ پیدا ہو کہ شاید نیاز صاحب ان موجودہ
 مذاہب کو مٹانے کے بعد کوئی ایسا مذہب رائج کرنا چاہتے ہوں جس میں بدعتیہ و
 بے عمل اور بڑے اخلاق والے لوگ ختم ہو کر ان کی جگہ ایمان لانے اور کلمہ پڑھنے کی کوئی شرط
 ملحوظ ہوگی اور اس مذہب کے حامل کوئی بڑے با ایمان اور با اخلاق اور فرشتہ صفت لوگ
 ہوں گے۔ اور وہ خدا تعالیٰ کی صحیح معنوں میں بندگی کریں گے اور اس کے ذریعے تقرب

اللہ تعالیٰ نے اٰمَنُوْا بِاللّٰهِ وَالْيَوْمِ الْاٰخِرِ کو قبولِ اعمال کی بنیاد شرط قرار دیا ہے
اس میں ایمان بالرسول شامل نہیں ہے (ایک اسلام ص ۷۸)

یہ وہی برحق صاحب ہیں جنہوں نے دوسری اقوام کے انبیاء پر ایمان لانا
مسلمانوں کا کام بتایا تھا مگر اب اپنا لکھا بھی بھول گئے ہیں۔ بقول شخصے کہ دروغ گو
را حافظہ نہ باشد۔ سچ کہا گیا ہے کہ ۷

تمہیں عادت ہے بھول جانے کی!

برحق صاحب نے یہ بات بتانے کی ذرہ بھر زحمت گوارا نہیں کی کہ خدا تعالیٰ
کے بتلائے ہوئے اصولی اور بنیادی عقائد کو تسلیم کئے بغیر کوئی شخص مومن باللہ کیسے ہوگا
اور قرآن کریم میں دو سکر مقامات پر ایمان باللہ کے ساتھ رسول، ملائکہ اور کتب وغیرہا
پر ایمان لانے کا جو ذکر ہے وہ کہاں جائے گا؟ اور اس کا مفہوم اور مطلب کیا ہوگا؟

جہالت کا پڑا ہے فہم و دانش پر تیر پردہ

اے کمبخت اتنا بھی کبھی تو نے نہیں سوچا!

۶۔ ایمان محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) بھی نجات کے لیے ضروری نہیں ہے۔

نہ صرف یہ کہ باقی انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام پر ایمان لانا ہی برحق صاحب کے
نزدیک قبولِ اعمال کی بنیادی شرط سے خارج ہے بلکہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ و
سلم پر ایمان لانا بھی ضروری نہیں ہے۔ چنانچہ فَلَا وَرَبِّکَ لَا یُؤْمِنُوْنَ حَتّٰی یُحِکْمُوْکَ
الْقِیَۃَ وَاٰتِیَہَا صَرَیْحَ آیَاتٍ کو چھوڑ کر غیر متعلق آیات سے رجن میں اللہ تعالیٰ
نے یہود و نصاریٰ کو محض اس لیے ظلمت کی ہے کہ وہ تورات و انجیل پر باوجود دعوائے
ایمان کے ایمان نہیں لائے۔ کیونکہ اگر وہ ان پر ایمان لاتے تو لابدی تھا کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت بھی تسلیم کرتے۔ جن کی خوشخبری تورات میں اور
بشارت انجیل میں مصرح ہے۔ مگر انہوں نے ایسا نہیں کیا، استدلال کرتے ہوئے

اور مُجددوں ہی سے ہو سکتی ہے اور ایسے لوگ اس دور میں بہت ہیں۔ خصوصیت سے
 ملتِ روسیہ اور کمیونسٹ جنہوں نے آج سے کئی سال پہلے زمین سے مذہب اور آسمان
 سے خدا کا جنازہ نکال کر اپنی سرحد سے باہر کیا تھا (العیاذ باللہ) اور اب ان کے کائناتی
 راکٹ نے بھی تو اُن کو باوجود لاکھوں میل کی بلند پر پہنچنے کے اللہ میاں کا کوئی نام نشان
 اور اثر پتہ نہیں بتایا۔ اگر صحیح معنی میں اللہ تعالیٰ کی خدائی قائم ہو سکتی ہے تو بس
 انہیں کے ذریعے سے، نہ کہ باقی مذاہب کے جن میں عقلاً و نقلاً ہر لحاظ سے اپنے مستحکم
 اور ٹھوس دلائل اور براہین پر مشتمل ہونے کی وجہ سے اسلام سب سے پیش پیش اور
 اب واحد ذریعہ نجات ہے۔ ان سے کب یہ باور کیا جاسکتا ہے کہ وہ خدا کی خدائی
 قائم کریں گے یا کبھی کی ہو یا کر سکتے ہوں؟ بخیاں نیاز صاحبِ اسلام سے اسکی توقع کا
 ایں خیال است و محال است وجہوں

۷۔ مذہب کے نقصان کیا لازم آتا ہے؟

ان اقتباسات بالا کو پڑھنے والے حضرات بار بار یہ سوچتے ہوں گے اور رہ رہ
 کر ان کے دل میں یہ سوال پیدا ہوتا ہوگا کہ معتقداتِ مذہبی نے نیاز صاحب کا کیا
 بگاڑا ہے کہ وہ سکر سے اُن کے وجود کو ناپید کرنے کا اُدھار کھائے بیٹھے ہیں۔
 آخر بلا وجہ تو یہ نہ ہوگا۔ لیکن انہوں نے خود اس کی پردہ دری کر دی ہے۔ اور حقیقت
 یہ ہے کہ بدوں پردہ دری کے اندرون پردہ کا نظارہ بھی کب ہوتا ہے؟ چنانچہ وہ خود
 کہتے ہیں کہ:-

”بعض لوگ کہتے ہیں کہ معتقداتِ مذہبی سے ہم کو کیا نقصان پہنچتا ہے اگر
 ہم دُشمن و جنت، حور و قصور، جن و ملک، معجزہ و خرق عادات وغیرہ پر عقیدہ رکھتے
 ہیں تو اس میں حرج ہی کیا ہے جب کہ ان عقائد کا مقصود بھی اصلاحِ اخلاق ہے
 ظاہر یہ بات قرین عقل معلوم ہوتی ہے لیکن فی الحقیقت ان عقائد کے نقصانات:-

حد درجہ ممکن ہیں۔ یہ معتقدات چونکہ یکسر روایات پر مبنی ہیں اور عقل و درایت کا ان سے کوئی تعلق نہیں۔ اس لیے ان کو صحیح سمجھ لینے کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ہمارا ذہن حقائق کی جستجو سے منحرف ہو جاتا ہے۔ اسباب و نتائج کے رابطہ کو سمجھنے کی اہلیت ہم میں باقی نہیں رہتی۔ انسان کے تمام قوائی ذہنی مصغّل ہو جاتے ہیں اور ترقی مسدود ہو جاتی ہے۔

(بلفظہ من ویزدان حصہ اول ص ۴۹۳)

یہ ہیں معتقدات مذہبی کے وہ نقصانات جن سے متاثر ہو کر نیاز صاحب نے ان کا شدت سے انکار کیا ہے اور ان عقائد کے حد درجہ ممکن نقصانات سے گلو خلاصی کی ہے۔ اگر وہ ان عقائد کے قائل اور ان پر کار بند ہوتے جو احادیث اور روایات پر مبنی ہیں تو عقل و درایت کا وہ وافر حصہ جو نیاز صاحب کو نصیب ہوا ہے وہ کب نصیب ہو سکتا تھا؟ اور پھر اسباب و نتائج کا رابطہ سمجھنے کی اہلیت ان میں کب باقی رہتی؟ اور ان کا ذہن حقائق کی جستجو میں کیونکر سرعست اور برق رفتاری کا ثبوت مہیا کرتا؟ اور جس ترقی پر وہ احادیث و روایات کے انکار کی وجہ سے پہنچے ہیں وہ اس کے بغیر کس طرح پہنچ سکتے تھے؟ محدثین کرام اور فقہاء عظام کی کراہت عقیدہ کی مضبوط زنجیروں میں جکڑے رہنے کے بعد اور احادیث و روایات کو دست اور یہ صحیح تسلیم کر کے نیاز صاحب پر یہ انکشافات کب ہو سکتے تھے کہ قرآن کریم خدا تعالیٰ کا کلام نہیں۔ قیامت، حشر و نشر جنت و دوزخ، ثواب و عتاب، معجزہ و خرق عادات، حور و قصور، جن و ملائکہ، صحف مقدسہ اور رسل کا تصور وغیرہ۔ حتیٰ کہ خود مذہب کا وجود ہی اس کے غلط ہے۔ اور جب تک مذہب باقی ہے دنیا کو بھی سکھ اور چین کی گھڑی نصیب ہی نہیں ہو سکتی۔ بھلا بتائیے تو سہی، ان اسباب و نتائج کے ربط کو کس محدث و فقیہ نے سمجھا ہے؟ کیا امام بخاری اور امام مسلم وغیرہ محدثین سمجھے ہیں یا امام مالک اور امام ابو حنیفہ وغیرہ فقیہ؟ ہے کوئی مرد میدان جو اس تحقیق کو رد کرے؟ اور

نیا ذی صاحب کے اس ببر شیر کا جواب دے؟ جس کو وہ گویا کہ زبان حال سے یوں ادا کر
ہے میں کہہ

پکڑ کر لایا ہوں میں شیر تحقیق
تم اپنے فیصل معنی کو نکالو

حضرات! آپ نے دیکھا کہ احادیث و روایات کو ترک کرنا اور محدثین و
فقہاء پر دینی لحاظ سے اعتماد اور بھروسہ نہ کرنا اور کہ وہ کہہ کے لیے ترکِ تقلید کن کن نتائج پر
مشتل ہے۔ سچ ہے کہ

گو فکر خدا داد سے روشن ہے زمانہ
آزادی افکار ہے ابلیس کی ایجاد

(۲)

ڈاکٹر غلام جیلانی صاحب برق

ڈاکٹر صاحب بزرگم خویش علوم عربی پر عمیق نگاہ رکھنے والے اور بڑے محقق بھی ہیں اور اب تو ماہر اللہ ایم اے، پی ایچ ڈی کی ڈگری کے بھی مالک ہیں اور دوستانہ "ایک اسلام" تحریک محررانہ، اور دو اسلام وغیرہ کے مؤلف بھی ہیں (ان کی کتاب دو قرآن کے رد میں حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب دامت برکاتہم مستم دارالعلوم دیوبند نے ایک مبنیہ پایہ علمی رسالہ لکھ کر گرفت کی ہے اور دو اسلام کے جواب میں راقم نے صرف ایک اسلام لکھ کر ان کا رد کیا ہے۔ ارباب ذوق ضرور ان کا مطالعہ کریں)۔

برق صاحب کی بے اعتدالیوں اور کج رویوں کی داستان بھی کافی طویل ہے مگر ہم صرف چند نقول پر اکتفا کرتے ہیں۔ طائرانہ نگاہ سے ان کو بھی دیکھ لیا جائے۔

۱۔ احادیث سے موضوع ہیں۔

برق صاحب احادیث سے متعلق لکھتے ہیں کہ:-

"احادیث از بس ناقابل اعتماد ہیں کہ (بلفظہ حرف محمد ص) (ص)"

اور مرزا غلام احمد صاحب قادیانی آنجنابی کی تصدیق کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں کہ "مرزا صاحب درست فرماتے ہیں کہ تمام حدیثیں تحریف معنوی و لفظی سے آلودہ

یا سکرے موضوع ہیں" (بلفظہ حرف محمد ص) (ص) اور دوسرے مقام پر یوں لکھتے ہیں کہ:-

"لیکن حدیث! تو یہ ہی بھلی اس کا تو وہ ستیاناس ہوا کہ اس سے زیادہ محرف برید،

تذشیدہ اور نسخ شدہ لٹریچر دنیا کے صفحے پر موجود نہیں۔ (بلفظہ دو اسلام ص ۱۰۸)
۲۔ خنصر میر کے بالوں کی بُرش۔

احادیث سے انکار کے بعد برق صاحب جس منزلِ اقصیٰ اور بامِ عروج پر پہنچے ہیں۔ اس کی کچھ جھلکیاں بھی ذرا ملاحظہ کر لیجئے۔

خنصر میر اور سوز ایک ایسی چیز ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے اِنَّهُ رِجْسٌ فرما کر جمیع اجزاء حرام اور ناپاک قرار دیا ہے۔ عام اس سے کہ اس کا گوشت دلوست ہو یا ہڈی اور بال۔ اور یہی تمام اہل اسلام کا عقیدہ رہا ہے اور اب بھی ہے مگر برق صاحب یوں گوہر افشاں ہیں کہ:-

”سوز کا گوشت رَحْمٌ الْخِزْمِیُّ کبھی آپ نے غور فرمایا کہ کس طرح سوز کے بال ہمارے تمدن کا جزوِ عظیم بنے ہوئے ہیں، ہر قسم کی بوتلیں خواہ وہ دوا کی ہوں شربت یا شراب کی۔ ایسے بُرش سے صاف کی جاتی ہیں جو سوز کے بالوں سے تیار ہوتا ہے۔ نیز کپڑے اور دانت صاف کرنے کے بُرش انہی بالوں سے تیار کئے جاتے ہیں چونکہ غیب دان اللہ کو علم تھا کہ سوز کے بال تیرہ سو برس کے بعد انسانی تمدن کا حصہ بن جائیگے اس لیے سوز کو حرام کرتے وقت لَحْمُ الْخِزْمِیِّ کے الفاظ استعمال فرمائے۔ یعنی سوز کا گوشت حرام قرار دیا اور بالوں کے متعلق خاموشی اختیار فرمائی۔“ (بلفظہ حبان نوص ص ۱۲۲، ۱۲۳)
غور فرمائیے کہ مشکوٰۃ نبوت سے اقتباس نور سے بے پروا اور حدیث رسول سے استغنی ہو کر برق صاحب کو ایسی عمدہ تحقیق سوچھی ہے کہ سوز کے بالوں کے بُرش

لہ اس کے مقابلہ میں برق صاحب کے نزدیک تمام صحف سابقہ تورات، زبور، اور انجیل وغیرہ میں کوئی تحریف نہیں ہوئی۔ چنانچہ وہ اپنے مزموم تاریخی شولہ کی بناء پر لکھتے ہیں کہ صحف سابقہ میں کوئی تحریف نہیں ہوئی۔ (ایک اسلام ص ۱۲۲)

سے دیگر منافع حاصل کرنے کے علاوہ دانت بھی صاف کئے جاسکتے ہیں اور کوئی معقول وجہ نظر نہیں آتی کہ برق صاحب نے کسی بار سٹور کے بالوں کی بنی ہوئی برش سے دانت نہ صاف کئے ہوں اور انسانی تمدن کے اس جزو اعظم اور بہترین حصہ سے وہ محروم ہے ہوں؟ آخر انہوں نے اسی تمدن کی دلیلیز پر تو تدین کو قربان کیا ہے پھر اس انتفاع سے حرام نصیبی کا کیا سوال؟

یہ بزم مئے ہے یاں کو تاہ دستی میں محرومی
جو بڑھ کر خود اٹھالے ہاتھ میں مینا اُسی کلبے

یہ آسان اور واضح وجہ برق صاحب کو کیوں نہ معلوم ہو سکی کہ چونکہ کُلُوا کَامر اس سے قبل ذکر کیا گیا ہے اور کھانے کے سلسلہ میں صرف لَحْمُ الْخَنَازِيرِ آتا ہے اس لیے دیگر ماکول اشیاء کی طرح یہاں بھی صرف گوشت کا ذکر کر دیا گیا ہے کہ مردار خُون، خنزیر کا گوشت اور غیر اللہ کے نام پر از روئے تقرب نامزد کئے ہوئے جانور تم پر حرام ہیں۔ ان کو مہلت کھاؤ۔ مگر قرآن کریم کی یہ صحیح فہم و بصیرت تو احادیث اور محدثین و فقہاء اور مفتیین پر اعتماد کرنے کے بعد ہی حاصل ہوتی ہے اور یہ وہ مہنگا سودا ہے جو برق صاحب کو کسی قیمت پر نہیں بھاتا۔

۳۔ گرمی میں روزہ کا حکم

صحیح احادیث اور امت کے صریح اقوال اور ایک تفسیر کی رو سے یہ ثابت ہے کہ ابتدائے اسلام میں تکلیف ہونے کی صورت میں روزہ نہ رکھنے اور اس کے عوض فدیہ دینے کی سب کو اجازت تھی مگر بعد کو ہر ایک کے بارے میں یہ حکم نہ رہا اور ان کے لیے روزہ ضروری قرار دیا گیا اور نص قرآنی ہی سے فَمَنْ شَهِدَ مِنْكُمُ الشَّهْرَ فَلْيَصُمْهُ کہ جو تم میں سے اس مہینہ میں موجود ہو تو ضرور روزہ رکھے۔ یہ حکم منسوخ ہو گیا۔ ہاں البتہ بوڑھے اور سن رسیدہ ضعیف مرد اور عورتیں اور اسی قسم کے

لا علاج دائم المريض اس نسخ کے حکم سے تاہنوز سستی ہیں۔ وہ اب بھی فدیہ دے سکتے ہیں۔ اور اگر "لَا يُطِيقُونَ" کی قرأت اور تفسیر ملاحظہ کی جائے یا باب افعال کا ہمزہ کے لیے تسلیم کیا جائے تو نسخ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور اس سے صرف بوڑھے اور ضعیف لوگ ہی مراد ہوں گے مگر برقی صاحب بلا کسی تفصیل کے ایک قرأت کو لے کر یوں ارقام کرتے ہیں کہ:-

لَا يُطِيقُونَ سے مراد صرف ضعیف اور سن رسیدہ بوڑھے ہیں اور يُطِيقُونَ سے وہ لوگ جنہیں روزہ تکلیف دیتا ہو۔ خواہ وہ جوان ہوں یا بوڑھے۔ چونکہ گرمیوں کا روزہ تقریباً ہر آدمی کے لیے تکلیف دہ ہوتا ہے اس لیے ہر آدمی فدیہ دے سکتا ہے۔ (بلفظہ جہانِ نومت ۲۹۸)

لیجئے اب تو روزہ سے بھی چھٹی مل گئی۔ فدیہ دے دیجئے اور بڑے شوق سے رمضان المبارک کے دنوں میں لذیذ اور مرغین غذائیں کھا کھا کر خوب فرہ ہو جائے اور روزہ کی اس تکلیف سے نجات حاصل کیجئے اور دعا دیجئے برقی صاحب کو جنہوں نے مسلمانوں کی اس تکلیف کا ازالہ فرمایا۔

راہ نما قوم کے سادہ بھی ہیں پر کار بھی ہیں!

سعی تخریب بھی ہے کوشش تعمیر بھی ہے

۴۔ رام کرشن سقراط اور بدو وغیرہ سب نبی ہیں اور ہر لحاظ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم مرتب ہیں۔ قرآن کریم کی نصیحتیں قطعہ متواتر احادیث اور تمام مسلمانوں کا اس پر اتفاق ہے کہ یہی نصیحتیں نے اپنی کتب میں تحریف کا ارتکاب کیا ہے اور یہ بھی منصوص ہے کہ اسلام کے بغیر کوئی مذہب اب خدا تعالیٰ کی رضا جوئی تک پہنچانے کا کفیل نہیں ہے۔ وَمَنْ يَتَّبِعْ غَيْرَ الْإِسْلَامِ دِينًا آيَةً وَغَيْرَ آيَاتِ اس پر شاہد عدل ہیں اور یہ بھی قطعیات کے ساتھ ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے

رتبہ اور درجہ میں اعلیٰ اور افضل ہیں۔ نہ تو اب تک ان کا کوئی نظیر پیدا ہوا اور نہ قیامت تک پیدا ہوگا۔

منح مصطفیٰ ہے وہ آئینہ کہ اب ایسا دوسرا آئینہ

نہ ہماری بزم خیال میں، نہ دوکان آئینہ ساز میں

لیکن برق صاحب کی بھی سُنئے کہ وہ اہل اسلام پر طنز کرتے ہوئے کیا کچھ لکھتے ہیں۔

گزشتہ تیرہ سو برس ہم تورات و انجیل اور دیگر صحائف کی تردید و تحریف پر

تقریر و تحریر کے دریا بہا رہے ہیں رشاد اسی طرح جس طرح برق صاحب نے پی ایچ ڈی

کی ڈگری ملنے پر حق نمک ادا کرتے ہوئے احادیث پر بداعتمادی کا دریا بہا کر لو اور انگریزوں

کو مسلمان ثابت کر کے اپنا پسینہ بہا یا ہے۔ صفدر) ہر قوم کے ہر فرد کو (اور خصوصاً انگریزوں

کو، اور علی الاخص لیڈیوں کو جن کے اسکول کے اب خیر سے برق صاحب کے بیلپو میں

انچارج اور میڈیا سٹر ہیں۔ صفدر) کافر و جہنمی قرار دے رہے ہیں۔ اپنے ہر خطبے میں اپنے

رسول (حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم۔ صفدر) کو خیر الانبیاء کہہ کر لا نفیق بین

اَحَدٍ مِنْهُمْ کی صریح خلاف و زدی کر رہے ہیں۔ (بمقتضیٰ جہان نوص ۱۳۵)

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ :-

”دوسری اقوام کے انبیاء پر ایمان لانا ان کے اسوئے حسنہ پہ چلنا ان کے

مناقب بیان کرنا انہیں ہر لحاظ سے محمد صلعم کا ہم مرتبہ ثابت کرنا اور ان کی تعلیمات

کو تعلیمات قرآن کہنا ہمارا کام تھا۔ لیکن اسے کر رہے ہیں بعض غیر مسلم الخ (ایک سلام ص ۲۳)

یعنی مطلب یہ ہوا کہ یہ کام تو مسلمانوں کے کرنے کا تھا کہ وہ ہر لحاظ سے اور ہر

اعتبار سے دیگر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

کا ہم مرتبہ ثابت کرتے کہ جیسے آپ خاتم النبیین ہیں، اسی طرح دیگر تمام انبیاء بھی

خاتم النبیین ہیں۔ اور جیسے آپ کو منجانب اللہ قرآن کریم عطا ہوا، اسی طرح تمام

نبیوں کو قرآن مجید ملا ہے۔ اور جیسے آپ تمام انس و جن کے لیے قیامت تک کھیلے
نبی اور رسول ہو کر تشریف لائے ہیں بعینہ اسی طرح باقی تمام نبیوں کو بھی تسلیم کیا جائے
مگر شکوہ یہ ہے کہ یہ کام مسلمان نہیں کر رہے بلکہ ان کو بعض غیر مسلم کر رہے ہیں اور قرنِ ثانی
یہ ہے کہ خود برق صاحب بھی اسی گروہ میں شامل ہیں اور دوسری اقوام کے انبیاء
جو برق صاحب کے نزدیک ہر لحاظ سے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم مرتبہ ہیں۔
(العیاذ باللہ) خود ان کی زبانی بعض یہ ہیں:-

مثلاً موسیٰ و عیسیٰ، ابراہیم و محمد، ارام و کرشن، سقراط و کنفوشس اور زرتشت
و بدھ علیہم السلام الخ (بلفظہ ایک اسلام ص ۲۵)

گویا اس لحاظ سے مطلب یہ ہوا کہ یہ تو مسلمانوں کا فریضہ ہے کہ وہ رام و کرشن، سقراط
و کنفوشس، زرتشت اور بدھ کو نہ صرف یہ کہ قطعی طور پر نبی تسلیم کریں بلکہ ان کو ہر لحاظ
سے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا ہم مرتبہ بھی ثابت کریں حتیٰ کہ ختم نبوت وغیرہ
تمام ان لوازمات اور اوصاف میں بھی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے
دلائل قطعیہ کے ساتھ ثابت ہیں۔ اور ان کی تعلیمات کو بعینہ قرآن کریم کے ہم پلہ و ہم
پایہ تسلیم کریں ورنہ مسلمان اپنا اسلامی کام اور فریضہ چھوڑ دینا مسلمان بننے اور کھلانے
کے مستحق ہو سکتے ہیں؟ سچ ہے کہ:-

قوم قوم کا مذہب ہی ہے نہ ان میں
کہاں کی قوم جب اُس کا کوئی قوم نہیں

۵۔ ایمان بالرسول نجات کیلئے ضروری نہیں

مگر یہ یاد ہے کہ برق صاحب کے نزدیک انبیاء اور رسل پر ایمان لانا نجات
کے لیے ضروری نہیں ہے۔ بلکہ اگر کوئی شخص صرف اللہ تعالیٰ اور آخرت پر ایمان
لے آئے تو وہ مومن اور ناجی ہے۔ چنانچہ وہ خود لکھتے ہیں کہ:-

اللہ تعالیٰ نے اَعْتَوَا بِاللّٰهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ کو قبولِ اعمال کی بنیاد شرط قرار دیا ہے
اس میں ایمان بالرسول شامل نہیں ہے (ایک اسلام ص ۳۸)

یہ وہی برق صاحب ہیں جنہوں نے دوسری اقوام کے انبیاء پر ایمان لانا
مسلمانوں کا کام بتایا تھا مگر اب اپنا لکھا بھی بھول گئے ہیں۔ بقول شخصے کہ دروغ گو
را حافظہ نہ باشد۔ سچ کہا گیا ہے کہ

تمہیں عادت ہے بھول جانے کی!

برق صاحب نے یہ بات بتانے کی ذرہ بھر زحمت گوارا نہیں کی کہ خدا تعالیٰ
کے بتائے ہوئے اصولی اور بنیادی عقائد کو تسلیم کئے بغیر کوئی شخص مومن باللہ کیسے ہوگا
اور قرآن کریم میں دو سکر مقالات پر ایمان باللہ کے ساتھ رسل، ملائکہ اور کتب وغیرہا
پر ایمان لانے کا جو ذکر ہے وہ کہاں جائے گا؟ اور اس کا مفہوم اور مطلب کیا ہوگا؟

جہالت کا پڑا ہے فہم و دانش پر تیر پردہ

اے کج بخت اتنا بھی کبھی تو نے نہیں سوچا!

۶۔ ایمان محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) بھی نجات کے لیے ضروری نہیں ہے۔

نہ صرف یہ کہ باقی انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام پر ایمان لانا ہی برق صاحب کے
نزدیک قبولِ اعمال کی بنیادی شرط سے خارج ہے بلکہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ و
سلم پر ایمان لانا بھی ضروری نہیں ہے۔ چنانچہ فَلَا وَرَيْكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يَجِئَكُمُ الْوَيْلُ
الْآخِرُ وَغَيْرَ صریح آیات کو چھوڑ کر غیر متعلق آیات سے رجن میں اللہ تعالیٰ
نے یہود و نصاریٰ کو محض اس لیے طاعت کی ہے کہ وہ تورات و انجیل پر باوجود دعوائے
ایمان کے ایمان نہیں لائے۔ کیونکہ اگر وہ ان پر ایمان لاتے تو لا بدی تھا کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت بھی تسلیم کرتے۔ جن کی خوشخبری تورات میں اور
بشارت انجیل میں مصرح ہے۔ مگر انہوں نے ایسا نہیں کیا، استدلال کرتے ہوئے

برق صاحب یوں لکھتے ہیں کہ :-

”ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ اللہ تعالیٰ آیۃ وَلَوْ أَنَّهُمْ آقَامُوا میں نیک یہود و نصاریٰ کو مشرودہ رحمت سنار رہا ہے۔ یہ لوگ خدا و آخرت پر تو ایمان رکھتے تھے۔ لیکن ہمارے حضورؐ کی رسالت کے قابل نہ تھے۔ ممکن ہے کہ ملا میری اس تحریر سے بھرپور اٹھے اور کہے کہ لوجی یہ زندیق و ملحد نجات کے لیے ایمان بر محمد (علیہ السلام) کو ضروری نہیں سمجھتا۔ اجماعی حضرت مولانا امجد علی مست بسے۔ میں اپنی طرف سے کوئی بات نہیں کہہ رہا۔ قرآن سنار رہا ہوں۔ اللہ کا فیصلہ پیش کر رہا ہوں۔ الخ (بلفظ ایک اسلام ص ۳۲)

یہ ہے متکبرین حدیث کی قرآنی بصیرت اور قرآنی زاویہ نگاہ جس کی طرف وہ گلے پھاڑ پھاڑ کر اور قلم اور انشاء کا پورا زور صرف کر کے لوگوں کو دعوت دیتے ہیں۔ جس میں نہ ایمان بالرسول ضروری ہے اور نہ ایمان بر محمد صلی اللہ علیہ وسلم (العیاذ باللہ) سچ فرمایا ہے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کہ میری امت میں اختلاف رونما ہوگا اور ایک ایسا فرقہ پیدا ہوگا جو بات تو اچھی اور معقول کے گامگر پرے درجے کا بدعمل ہوگا۔ وہ قرآن تو پڑھے گا مگر اس کے حلق سے نیچے قرآن نہیں اُترے گا۔ دین سے وہ ایسا نکل جائے گا جیسے تیر شکار کو چھید کر آگے نکل جاتا ہے۔ وہ خدا کی ساری مخلوق سے بدتر ہوگا۔

پھر آگے ارشاد فرمایا ہے کہ :-

يَسْعَوْنَ إِلَى كِتَابِ اللَّهِ وَلِيَسْئَلُوا
وہ لوگوں کو اللہ کی کتاب کی طرف دعوت تو
فی شیئی (ابوداؤد جلد ۲ ص ۳۲)

دیکھا مگر کتاب اللہ سے اس کا کوئی تعلق نہ ہوگا۔

یقیناً اس زمانہ میں وہ گروہ نام نہاد اہل قرآن کا ہے جو حدیث رسولؐ کا منکر ہے

لذیب فیہ

عیسائی اور یہودی بھی خدا اور رسول کے صحیح پیروکار ہیں

جب ایمان بر محمد صلی اللہ علیہ وسلم نجات کے لیے ضروری نہیں تو دیگر اقوام عموماً اور یہود و نصاریٰ خصوصاً کیوں ناری اور جہنمی ہوں؟ اور ان کے اعمال کیوں نیکی نہ ہو؟ اور ان کو جہلا کافر اور جہنمی کہنا بھی کس طرح جائز اور صحیح ہو سکتا ہے یہ محض کوئی ہوائی بات نہیں ہے بلکہ برحق صاحب کے بے باک قلم سے صادر شدہ ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-

اسلام کسی زبانی اقرار (مثلاً کلمہ طیبہ وغیرہ) سے قائم نہیں بلکہ نیکی کا نام ہے۔ اگر ایک عیسائی نیکی کر رہا ہے تو وہ قرآن کے روئے مسلمان ہے رسول و قرآن کا صحیح پیرو وہی ہے جو نیک ہو۔ نہ کہ وہ جو کلمہ پڑھ کر سائے جہان کی بدعاشیاں کرتا پھرے۔ آپ کے ہاں اسلام چند عقائد (نہیں بلکہ بہت سے اعمال کا بھی) صفہ نام ہے اور قرآن کے نزدیک صرف نیکی کا۔ اس لیے خدا اور رسول کا صحیح پیرو وہ ہے جو ان احکام پر عمل کر رہا ہے خواہ اس پر عیسائیت کا لیل لگا ہوا ہو یا یہودیت کا۔ نہ وہ جو خدا اور رسول کا صرف زبانی قابل ہو اور عملاً کافر (دوسلام ص ۱۹۳)

یہ عقہہ ابھی تک حل نہیں ہوا کہ وہ کون سی نیکی ہے جو ہو تو نیکی مگر اسلام کے عقائد اور زبان سے ان کے اقرار سے متصادم ہوتی ہو۔ جس پر یہود و نصاریٰ گامزن ہو کر قرآن کے روئے مسلمان اور خدا اور اس کے رسول کے صحیح پیرو ہوں۔ اور وہ مسلمان جو دنیا جہان کی بدعاشیاں کرتا ہے اور باوجود مجرم اور گناہ گار ہونے کے اسلامی عقائد کا اقرار کرتے ہوئے بھی وہ نامسلمان ہے بلکہ کافر کہلاتے؟ اور دوسرے مقام پر برحق صاحب لکھتے ہیں کہ:-

اور اس لیے یہ کہنا کہ سب عیسائی اور یہودی بلا استثناء کافر و جہنمی ہیں، گناہ ہے (بلفظ جہان نو ص ۱۳۸)

یہ ہے دعوت الی القرآن کی ایک جھلک کہ عیسائیوں اور یہودیوں کو بھی کافر اور

جہنمی کہنا گناہ ہے۔

۸۔ گناہ گاروں کے لیے شفاعت نہ ہوگی۔

نصوص قرآنیہ (مثلاً یَوْمَئِذٍ تُنْفَعُ الشَّفَاعَةُ إِلَّا مَنْ أَذِنَ لَهُ الرَّحْمَنُ وَرَضِيَ لَهُ قَوْلُهُ۔ (طلہ - ۲۶) اس دن کام نہ آنے کی سفارش مگر جس کو اجازت دی رحمن نے اور پسند کی اُس کی بات۔ اور لَا یَعْلَمُ کُنْونَ الشَّفَاعَةِ إِلَّا مَنْ اتَّخَذَ عِنْدَ الرَّحْمَنِ عَهْدًا (مدیہ - ۶۷) نہیں اختیار رکھیں گے لوگ سفارش کا مگر جس نے لے لیا رحمن سے وعدہ۔ وغیرہ آیات) اور احادیث متواترہ اور اُمت کے اتفاق سے قیامت کے دن شفاعت کا حق ہونا ثابت ہے جو اپنے اپنے مقام پر ملائکہ، انبیاء اور صلحا۔ وغیرہ کریں گے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شفاعت کبریٰ کے بلند رتبہ سے نوازے جائیں گے اور اس شفاعت سے جہاں بعض حالات میں نیک مستفید ہوں گے۔ وہاں بدکاروں اور مجرموں کو بھی بشرطیکہ وہ مؤمن اور مسلمان ہوں، محروم نہیں رکھا جائیگا۔ لیکن دیگر منکرین حدیث کی طرح برحق صاحب بھی مسلمانوں سے اتنے نالال اور بیزار ہیں کہ اُس جہاں میں بھی وہ ان کے لیے شفاعت کا وسیع دروازہ بند کر دینا چاہتے ہیں اور واضح تر الفاظ میں لکھتے ہیں کہ: "مسلمانوں کو یقین ہونا چاہیے کہ بدکاروں، جھوٹوں اور دغا بازوں کی شفاعت کبھی نہیں ہوگی۔ اگر میری اس گزارش پر آپ چین بہ چین ہو رہے ہیں تو الہی فیصلہ سنئے: مَا لِلظَّالِمِينَ مِنْ حَیْبٍ وَلَا شَفِیْعٍ ظالموں کے لیے وہاں کوئی مددگار یا سفارشی یُطَاعُ۔ (مومن - ۱۸) نہیں ہوگا: (دور قرآن ص ۲۶۵)

اس مقام پر ظالمین سے مراد سیاق و سباق کے پیش نظر صرف مشرک اور کافر ہیں جیسا کہ اِنَّ الشِّرْكَ لَظُلْمٌ عَظِیْمٌ سے عیاں ہے اور کافروں اور مشرکوں کے لیے شفاعت کا غیر مفید ہونا نصوص قطعیہ اور صریحہ سے ثابت ہے۔ اس سے بھلا

گنہگاروں اور مجرموں کے لیے عدم شفاعت کہاں سے نکلی جو اہل توحید میں سے ہوں
جیسا کہ برقی صاحب کا باطل مدعی ہے۔

۹۔ ملا سے نزاع کیوں ہے؟

منکرینِ حدیث کا اصل مقصد تو انکارِ حدیث سے صرف یہ ہے کہ چونکہ
پابندی کی زندگی جو احادیث سے ثابت ہے وہ ان کے لیے ایک نہایت ہی
سنگ گراں اور دشوار امر ہے اور احادیث کو تسلیم کر لینے کے بعد دین پر اپنی خواہش
اور مرضی سے گوشت اور پوست چڑھانا کوہِ کندن اور کاہِ بر آوردن کا مصداق ہے۔ اس
لیے درمیان کے اس روٹے کو ہٹانا ضروری سمجھتے ہیں۔ تاکہ ان کو تکمیلِ خواہش کے سلسلہ
میں کوئی دقت پیش نہ آئے اور مسلمانوں کی آنکھوں میں خاک ڈالنے کے لیے کاپڑائی
کرتے ہیں کہ قرآن کا نام ضرور لیں اور بعض نادان غلط فہمی اور خود فریبی میں مبتلا ہو کر دعوت
الی القرآن کا خوشنالیبل لگا کر متاعِ ایمان پر ڈاکہ ڈالتے ہیں اور اسلام کے بہت سے
واضح احکام سے تنگ آکر وہ من مانی زندگی بسر کرنے پر راضی اور آمادہ ہیں۔ کیونکہ ان
کو تو بہت ہی مختصر سا اسلام درکار ہے۔ چنانچہ برقی صاحب لکھتے ہیں کہ :-

ملا سے میرا نزاع اس بات پر ہے کہ وہ حدیث کو آگے لا کر بے شمار
ظواہر کو جبر و اسلام بنا نا چاہتا ہے اور میں قرآن کو پیش کر کے ملت
کو ان ملائی قیود سے آزاد کرانا چاہتا ہوں ۴۔ (بلفظہ و سلام ص ۱۱۴)

غور کیجئے کہ برقی صاحب کیا کہ گئے ہیں۔ اور انکارِ حدیث کی علت اور لم اور
اس کا سبب وہ کس چیز کو قرار دیتے ہیں کہ ملا بے چارہ حدیث کے پیش نظر بہت
سے ظاہری عقائد اور اعمال، اخلاق، معاملات کو حسبِ مراتب اسلام کی جبر و بنا تا
ہے اور برقی صاحب ان سے اکتائے بیٹھے ہیں۔ وہ بزمِ خودِ قرآن کو پیش کر کے
ان ملائی قیود سے رہائی دلو کر امتِ مسلمہ پر کرم فرمائی کرتے ہیں اور ان کو ان سلاسل

اور اغلال سے نجات دلاتے ہیں اور قرآن بھی وہی جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے کہ نجات کے لیے ایمان بالرسول ضروری نہیں۔ حتیٰ کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانا بھی ضروری نہیں اور کرشن اور بدھ، رام چندر اور زرتشت وغیرہ کو ہر لحاظ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہم پلہ قرار دینا (العیاذ باللہ) اور سوز کے بالوں سے تیار کی ہوئی برش سے دانت صاف کرنا اور گرمی میں ہر ایک کے لیے روزہ ترک کر کے فدیہ دینا اور یہودیوں اور عیسائیوں کو مسلمان کہنا اور ان کو جہنمی کہنا گناہ قرار دینا حتیٰ کہ بابا گرو نانک کو ولی قرار دینا (جیسا کہ برق صاحب لکھتے ہیں کہ بابا نانک رحمۃ اللہ علیہ ۱۴۶۹ء کو تولد ہوئے) میں پیدا ہوئے۔ الخ (بلفظہ ایک اسلام ص ۱۹۹ اور ص ۲۰۴ میں لکھا ہے بابا گرو نانک علیہ الرحمۃ اہم غالباً اسی قسم کے ہوں گے وہ چند گنے چنے احکام، جن کا برق صاحب نے ذکر کیا ہے کہ قرآن کے گنے چنے چند سادہ سے احکام کے سوا ہم کسی ہنگامی حکم یا وقتی ہدایت پر ہمیشہ کے لیے قطعی مامور نہیں۔ (دو اسلام ص ۱۱۳)

اور یا کچھ وہ احکام ہوں گے جو انبیاء کے ستر صحائف میں ملتے ہیں۔ بقول برق

صاحب :-

”کہ اعمال صالحہ وہ نہیں جن کی تفصیل ملاپیش کرنا ہے بلکہ وہ ہیں جن

کی تشریح انبیاء کے ستر صحائف میں ملتی ہے۔“ (بلفظہ ایک اسلام ص ۲۴۹)

ان صحائف میں کون سے اعمال صالحہ ہیں؟ اگر کسی کو شوق ہو تو اقم کی کتاب

صرف ایک اسلام میں ان کی چند نظریں ملاحظہ کر لے اور پھر برق صاحب کو کوئی قولی

تھنہ بھیجے۔ جس سے برق صاحب کی علمی اور تحقیقی دادرسی ہو یہ ہیں وہ کچھ پھرے ہوئے موتی جو برق صاحب

کی کتابوں میں چمک اور جھلک رہے ہیں۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ

یہ یاد رہے کہ برق صاحب کا خاندان نسلاً بعد نسل ملاچلا آتا ہے اور پہلے برق

صاحب بھی حدیث کو بڑے ادب اور احترام سے دیکھا کرتے تھے۔ چنانچہ بحث

کے ایک موقع پر وہ لکھتے ہیں کہ :-

”حدیث کا نام سن کر میں ڈر گیا اور بحث بند کر دی بخیر (دوسلام ص ۱۵) اور یہ وہ زمانہ تھا جس میں وہ بقول خود اہل علم کی آباؤی تقلید میں گرفتار تھے۔ جیسا کہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”لیکن میرے قلب و نظر پر تقلید کے پرے بیٹھے ہوئے تھے علم کم تھا اور فہم محدود۔“ (دوسلام ص ۱۵)

اور پھر جب تقلید کی اس پُر ازخار وادی سے انہوں نے قدم باہر رکھا تو پھر ان کی آنکھیں یک بیک روشن ہو گئیں اور وہ تمام مسائل ان پر منکشف ہو گئے جن میں سے بعض کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے جس طرح کہ وہ خود لکھتے ہیں کہ :-

”میری آنکھیں کھل گئیں۔ اندھی تقلید کی وہ تاریک گھٹائیں جو دماغی لہول پر محیط تھیں، ایک بیک چھٹنے لگیں اور اللہ کی سنت جاریہ کے تمام گوشے بے حجاب ہونے لگے۔“ (دوسلام ص ۱۹)

ناظرین کرام بعض گوشے سطور بالا میں ملاحظہ کر ہی چکے ہیں اور باقی کا قیاس کن زنگستان من بہار مرا



ڈاکٹر احمد دین صاحب، اکابر گرامر (ضلع گوجرانولہ)

عمل بالحدیث شرک ہے

اس گروہ کے ایک رکن ریکین ڈاکٹر صاحب بھی ہیں، جو حدیث کے سخت مخالف ہیں اور عمل بالحدیث کو شرک قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”رسول اللہ کے نام پر منسوب کردہ باطل روایات پر عمل کرنا توحید نہیں بلکہ کفر“

مشرک ہے۔ جو نہایت ازلوہ سے اور بڑے غور سے سمجھ کر کیا جاتا ہے اور یہ آپ کو معلوم ہے کہ مشرک کے لیے کبھی بھی نجات نہیں ہے۔ مشرک ابدی جہنمی ہے۔
(بلفظ پیغام توحید ص ۵)
نیز لکھتے ہیں کہ :-

”اور ہم لوگ بھی وحدت الہی حاصل کرتے ہوئے اہل حدیث بنے تھے پھر معلوم ہوا کہ یہاں بجائے وحدت الہی کے وہ مشرک ہے جو نہایت کچھ سوچ کر بڑے غور سے کیا جاتا ہے۔“ (پیام توحید ص ۱۶)
اور پھر ایک جگہ لکھتے ہیں کہ :-

”کیونکہ کتب صحاح ستہ قطعی طور پر قرآن مجید کے خلاف ہیں۔“ (ص ۵)
نتیجہ بالکل واضح ہے کہ جب صحاح ستہ بلا استثناء قطعی طور پر قرآن مجید کے خلاف تو ان میں تمام روایات باطل ٹھہریں اور ان پر عمل کرنا اصل شرک ہے اور یہ تو آپ کو معلوم ہے ہی کہ مشرک ابدی جہنمی ہے۔ اس کو لمحہ بھر کے لیے دوزخ سے نکلنا نصیب نہیں ہوگا۔ اور یہ ایک کھلی ہوئی حقیقت ہے کہ ہزار سال سے زیادہ تمام فقہاء و محدثین اور بزرگان دین بلکہ عام مسلمان بھی بقدر وسعت صحاح ستہ پر عمل کرتے رہے ہیں اور اب بھی عمل کرتے ہیں۔ لہذا یہ سب کے سب مشرک اور جہنمی ہیں اور ان کی کبھی بھی نجات نہیں ہو سکے گی (العیاذ باللہ) ہاں اگر جنت کے وارث ہیں اور توحید خالص کے دلدادہ ہیں تو صرف وہ لوگ ہیں جو حدیث کا سکرے سے انکار کرتے اور اس کو باطل قرار دیتے ہیں۔ لیکن دین و ایمان کتنا سہل اور آسان ہو گیا اور منکرین حدیث کا اُمت مرحومہ پر کیسا اور کتنا عظیم احسان ثابت ہو گیا کہ وہ تاقیامت ان کے احسان کے شکر یہ سے مُکدوش نہ ہو سکے (العیاذ باللہ)۔
کہنے لاکھوں تم اس بیار میں بھی اپنے ہم پر خدا معلوم گرم خنکیں ہوتے تو کیا کرتے

نیز ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں کہ :-

”ان روایات کے مصنفین کی مثال یہ ہے کہ جس طرح سامری نے من اشیر رسول کہہ کر بنی اسرائیل قوم سے پھڑپھڑے کی پرستش کروائی تھی اسی طرح ان مذکورہ بالا مصنفین نے قال قال رسول اللہ کہہ کر اس مصنوعی حدیث کی پرستش کروائی ہے“ بلفظہ پیغام توحید۔ ص ۷

اور ڈاکٹر صاحب ان مصنفین کے نام مع ان کی سن وفات کے صفحہ میں لکھ کر ان کے نام یہ بتاتے ہیں :-

”بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، ابن ماجہ اور نسائی“

اور طویل بحث کے بعد آگے یوں تحریر کرتے ہیں کہ :-

”یہ مذکورہ لوگ صحاح ستہ روایات طوفان کے تیار کرنے والے ہیں، جو

مسلمانوں میں فرقہ بندی کرنے کے اصل موجد ہیں، جنہوں نے بعد وفات جناب

رسول اللہ کے اٹھائی سو سال کے بعد مختلف فرقوں کی بنیادیں قائم کی ہیں۔ یہ لوگ

مسلمانوں کے امام بنائے جاتے ہیں جو محمد رسول اللہ کے نام کی طرح ہی مانے جاتے

ہیں۔ ان اہموں نے اپنی بائبل کی جھوٹی روایات کو اور اپنی ذاتی افتراء کو رسول اللہ

کے نام پر لوگوں کو منوائی ہیں“ (بلفظہ پیغام اتحاد بالقرآن، ص ۷)

۲۔ صحاح ستہ کے مؤلفین یہودی اور نصرانی تھے (العیاذ باللہ)

ڈاکٹر احمد دین صاحب ان محدثین پر بستے ہوئے لکھتے ہیں کہ :-

”جناب محمد رسول اللہ اور مومنین نے جس وقت تبلیغ قرآن کی شروع کی تھی

تو مخالفین یہود و نصاریٰ اور دیگر کفار مخالفت کرنے لگے اور ہر طرح سے تبلیغ

کو روکتے رہے (الی ان قال) یہ مذکورہ جماعت مخالفین کی ہے۔ جس کی بابت

قرآن مجید میں مفصل ذکر اللہ تعالیٰ نے کیا ہوا ہے۔ یہی جماعت منافقین کی ترقی

کہتے ہوئے بعد وفات جناب محمد رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کے کچھ زمانہ گزر جانے کے بعد یہ کتابیں بنا کر اپنے مذہب بائبل کی اشاعت کرنی شروع کر دی۔

(بلفظہ پیغام اتحاد بالقرآن ص ۱۲)

۳۔ جن پتوں پر قرآن مجید لکھا ہوا تھا۔ ان کو بکری کھا گئی تھی

اور پھر یہ بھی صاف اور صریح الفاظ میں لکھا ہے کہ :-

بائبل کی تمام جھوٹی روایات کو اور اپنی ذاتی افتراء کو بھی عربی میں قال قال رسول اللہ کے نام درج کرنے لگے، اور نہایت میٹھے طریقے سے قرآن مجید کی کئی کجی ثابت کرنے لگے۔ دیکھو صحاح ستہ میں قرآن مجید کی بابت لکھا ہوا ہے کہ جب قرآن مجید کی سورتیں نازل ہوتی تھیں تو کاغذوں، ٹہریوں، چمڑے، پتھروں اور پتوں پر مختلف جگہ لکھی جاتی تھیں۔ جو پتوں پر آیتیں تھیں وہ مائی عائشہؓ کے سر ہانے تھیں وہ بکری کھا گئی تھی۔ (بلفظہ پیغام اتحاد بالقرآن ص ۱۲، ص ۱۳)

صحاح ستہ کی پانچ کتابیں تو محدثین کے درمیان متفق علیہا ہیں۔ بخاری، مسلم، ابوداؤد، نسائی اور ترمذی۔ لیکن چھٹی کتاب کے بارے میں کافی اختلاف ہے کہ وہ کون سی ہے۔ علامہ خلیب بغدادی (المتوفی ۷۶۳ھ) حافظ ابوبکر بن العربی (المتوفی ۵۴۳ھ) اور علماء اہل مغرب کی رائے یہ معلوم ہوتی ہے کہ چھٹی کتاب موطا امام مالکؒ ہے اور محدث مذہب بن معاویہ العبدری (المتوفی ۵۱۵ھ) امام ابن اثیر (المتوفی ۶۰۶ھ) اور حافظ ابو جعفر الغزنائی (المتوفی ۷۰۸ھ) وغیرہ تو اس کی تصریح کرتے ہیں، کہ چھٹی کتاب موطا امام مالکؒ ہے۔ یہ روایت کہ جو پتوں پر آیتیں تھیں وہ مائی عائشہؓ کے سر ہانے تھیں، وہ بکری کھا گئی تھی۔ بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، نسائی اور موطا امام مالکؒ میں سے کسی ایک کے اندر موجود نہیں ہے۔ صحاح ستہ پر یہ نزہتان اور افتراء ہے ملاحظہ کیا آپ نے کہ صحاح ستہ پر یہ کتنا بڑا اور صریح جھوٹ ہے۔ جس کا بیڑا ڈاکٹر

احمد دین صاحب اور ان کی جماعت نے عیسائیوں کی تقلید کرتے ہوئے اٹھا رکھا ہے، معہذا وہ حدیث کے ثقت اور ثبوت متقی اور متورع روات پر بہتان تراشی کرتے ہیں کہ یہ مذکورہ لوگ صحاح ستہ روایات کے طوفان تیار کرنے والے ہیں۔ یہ ہے منکرین حدیث کی دانش اور دیانت۔ فواسقا۔

بریں عقل و دانش بباہر گریست

امام ابو الفضل بن طاہر المقدسیؒ، حافظ ابو القاسم بن عساکر المتونیؒ اور محدث عبد الغنی المقدسیؒ المتونیؒ کی رائے یہ ہے کہ صحاح ستہ کی چھٹی کتاب سنن ابن ماجہ کے پتے کھانے کا واقعہ صرف ابن ماجہ میں ہے۔ رہی یہ بات کہ اس کی سند کیسی ہے؟ اور محدثین کے نزدیک اس کا اعتبار کیا ہے؟ قطع نظر اس سے کیا قرآن کریم کی وہ آیتیں جو بتوں پر لکھی گئی تھیں کیا وہ اور کسی کے پاس بھی ہوئی نہ تھیں؟ اور کیا ہزار ہا صحابہ کرامؓ کے سینوں میں وہ محفوظ نہ تھیں؟ اگر بالفرض حضرت عائشہؓ کے پاس نہ تھیں؟ یا اور کسی کو یاد ہی نہ تھیں؟ ایک قول کے موافق ابن ماجہ کے صحاح ستہ میں سے ہونے اور پھر اس میں روایت مذکورہ کے پائے جانے سے یہ کیسے اور کیونکر لازم آیا کہ صحاح ستہ میں یہ روایت موجود ہے کیونکہ صحاح ستہ سے پوری چھ کتابیں مراد ہوتی ہیں صرف ایک کا نام صحاح ستہ نہیں ہے۔ اور ابن ماجہ کے صحاح ستہ میں سے ہونے میں بھی شدید اختلاف ہے یہ سب تاریخی اور اصولی باتیں ملحوظ رکھ کر اعتراض کرنا مناسب تھا۔ مگر منکرین حدیث کی بلا سے۔ اُن کو تو اسلام کا یہ سارا نظام ہی درہم برہم کرنا منظور ہے وہ اسلام کی مقیّد زندگی اور عبادت و اعمال، اخلاق و معاملات کی کوڑی زنجیروں میں نفسِ امارہ کو جکڑنا

لے اس کی سند میں محمد بن اسحاق ہے جو کذاب و جال ہونیکے علاوہ یہود اور نصاریٰ سے روایتیں لیا کرتا تھا

کب پسند کرتے یا کر سکتے ہیں؟ مگر یہ یاد رہے کہ یہ عمل سے زندگی بنتی ہے جنت بھی تہم بھی یہ خاکی اپنی فطرت میں نہ نوری ہے نہ تاری ہے ان عبارات سے معلوم ہوا کہ صحاح ستہ کے مصنفین یہود و نصاریٰ اور دیگر کفار کے ترقی کردہ گردہ کا نام ہے۔ جو صرف مخالف ہی نہیں بلکہ کفار اور منافق بھی تھے۔ اور جنہوں نے بائبل کو (جو یہودیوں اور عیسائیوں کی مجموعہ کتب کا نام ہے) عربی زبان میں میٹھے میٹھے اور سُریلے الفاظ میں ڈھال کر اور خود اپنی طرف سے افتراء جوڑ جوڑ کر قال رسول اللہ کے الفاظ میں ادا کر دیا ہے جن کا مقصد دراصل اس کے بغیر اور کچھ نہ تھا کہ اسلام کا نام ہی صفحہ ہستی سے مٹ جائے مگر یہ مسلمانوں کی انتہائی نادانی ہے کہ انہوں نے ان کو امام اور پیشوا سمجھا اور جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نام مبارک کی طرح ان کو بھی مانا اور تسلیم کیا۔

عام منکرین حدیث عوام کو مغالطہ میں مبتلا کرنے کے لیے اپنے بد ارادوں پر پردہ ڈالنے کے لیے یہ کہا کرتے ہیں کہ صحاح ستہ کی وہ روایات جو قرآن کریم کے مطابق ہیں، وہ صحیح ہیں یا وہ سوانح حیات اور تاریخ کا کام دیتی ہیں اور آپ کے اسوہ حسنہ کے بارے میں ہم ان سے استفادہ کر سکتے ہیں۔ وغیرہ وغیرہ۔ مگر ڈاکٹر احمد دین صاحب نے بڑی بے باکی سے بلا خوف تردید کے یہ بات کہہ دی ہے اور وہ واد کے مستحق ہیں۔ کیونکہ واقعی انہوں نے صحیح اور دل کی بات کہہ دی ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”اور یہ مذکورہ صحاح ستہ کی باطل روایات نہ حدیث رسول ہیں نہ حکمت نہ تواتر نہ وحی خفی نہ تفسیر نہ سوانح حیات نہ اسوہ حسنہ یہ سب بٹاؤٹی کہانی ہے“ (بلفظ پیغام توحید ص ۵، ۶)

دیکھا آپ نے کہ ڈاکٹر صاحب نے لگی لپیٹی کے بغیر کس طرح صاف کہہ دیا ہے

اس طائفہ کے دوسرے ارکان کو بھی کم از کم اخلاق کا اتنا ثبوت تو دینا چاہیے کہ ہمیرا پھیری کیے بدوں اندر کی کہہ ڈالیں تاکہ لوگ مغالطہ آفرینی کا شکار نہ ہوں۔ مگر ان سے اس صاف گوئی کی توقع کب؟ وہ تو صاف کہہ دیں گے کہ

یہ سب سوچ کر دل لگایا ہے ناصح
نئی بات کیا آپ فٹ رہے ہیں؟
۴۔ گدھا، گٹا، بلی وغیرہ کا حکم

حضرت مقدم ابن معدیکرب المتوفی ۸۷ھ سے روایت ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ :-

آذِ اِنِّیْ اُوتِیْتُ الْقُرْآنَ وَمِثْلَهُ
مَعَهُ اِلَّا یُوشِکُ رَجُلٌ شَبَعًا
عَلٰی اَیْکُمْ یَقُولُ عَلَیْکُمْ هَذَا
الْقُرْآنَ فَمَا وَجَدْتُمْ فِیْهِ مِنْ حَلَالٍ
فَاحْلُوْهُ وَمَا وَجَدْتُمْ فِیْهِ مِنْ حَرَامٍ
فَحَرِّمُوْهُ وَاِنْ مَّا حَرَّمَ رَسُوْلُ اللّٰهِ
حَتّٰی حَرَّمَ اللّٰهُ اَزَّ وَاَجَلُّ لَکُمْ
الْحِمَارُ اِلَّا هَلٰی وَلَا عَلٰی ذٰی نَابٍ
مِّنَ السَّبْعِ الْحَدِیْثِ
(مشکوٰۃ ج ۲ ص ۲۹)

خبردار! مجھے قرآن کریم اور اس کی مانند (حدیث بھی) اس کے ساتھ ملی ہے۔ خبردار قریب ہے کہ کوئی سیر شکم آدمی اپنے پیٹ پر بیٹھ کر یہ دعوت تمہیں دے گا کہ بس تم قرآن ہی کو تسلیم کرو۔ جو اس میں حلال ہے اسی کو حلال سمجھو۔ حالانکہ تم خیال رکھنا کہ جس چیز کی حرمت رسول اللہ نے بیان کی وہ اسی طرح ہے، جس طرح خدا تعالیٰ نے حرام کی ہے، خبردار وہ زنا محمول اور سیر شکم آدمی کہیں تمہارے لیے گھریلو گدھا اور کچلیوں کا شکار کرنے والے درندے نہ حلال کرے (بایں طبع کہ ان کا ذکر قرآن کریم میں نہیں ہے)

ہماری کروڑوں جانبیں قربان جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات

گرامی پر، جنہوں نے جو کچھ فرمایا اور جن لوگوں کے حق میں فرمایا وہ سو فیصدی پورا ہو کر رہا۔ اور بھلا پورا بھی کیوں نہ ہوتا جب کہ فرمانے والے اپنی طرف سے کوئی بیش گوئی نہیں فرمایا کرتے تھے۔ تاوقتیکہ وحی کا نزول نہ ہو جاتا تھا۔

یہ صحیح حدیث شریف تو آپ نے ملاحظہ کر ہی لی۔ اب آپ نے ڈاکٹر صاحب صاحب کی بھی سینے کہ وہ کیا لکھتے ہیں :-

جب کتا، بلی، گدھا، رینڈیر، کنگرو اور افریقہ، امریکہ، آسٹریلیا کے ہزار ہا جاندار کی حلت و حرمت اگر قرآن میں نہیں تو پھر کس کے حکم سے حرام یا حلال کیا گیا؟ (مفصلہ پیغام توحید ص ۱۲)

ڈاکٹر صاحب! معاف رکھے گا۔ ہماری کیا مجال ہے کہ ہم آپ کے لیے کتا اور بلی، گدھا اور رینڈیر وغیرہ حرام قرار دیں، بڑے شوق سے تناول کیجئے۔ اور ہفتہ کے اندر گوشت پر پابندی کے جو دن ہیں یہ چیزیں تو اس سے بھی مستثنیٰ ہیں۔ بکری کا گوشت گائے اور بھینس کے گوشت کی مدین سمجھ لیجئے۔ اور کتا، بکری کے گوشت کے ہم پلہ ہو سکتا ہے اور بلی کا گوشت مرغ سے کیا کم ہو سکتا ہے؟ نہ تاغہ اور نہ پابندی، کھائیے اور مرے سے کھائیے۔ چونکہ آپ خود ڈاکٹر بھی ہیں اس لیے قرآن اور لافز کا پرکھنا بھی آپ کے باتیں ہاتھ کا کرتب ہے۔

یہ ہے پیغام توحید اور دعوت اتحاد بالقرآن کا ایک نامور نمونہ، جو ڈاکٹر

۱۔ دیگر منکرین حدیث کی بھی سینے۔ چنانچہ دورِ حاضر میں فقہانہ احکام حدیث کا اگر طوع اسلام لکھتا ہے کہ: وحی جلی کہتی ہے کہ چار چیزیں (میتہ، دم، لحم خنزیر، ماہل بغیر اللہ) ہین جنہیں خدا نے حرام قرار دیا ہے، لیکن وحی خفی حرام اور حلال کی طویل فرستیں مرتب کر کے دیتی ہے، طوع اسلام ص ۲۴، ماہ جنوری ۱۹۵۱ء

احمد دین صاحب کی زبانی آپ نے پڑھا اور سن لیا ہے۔ جس کی نشر و اشاعت کے لیے
 انہوں نے اپنی پوری زندگی وقف کر دی ہے اور حدیث تسلیم کرنے والوں کو وہ شرک
 قرار دے کر ان پر محضرت کے سبب دروازے بند کر دینا چاہتے ہیں۔ کیونکہ یہ
 تقدیر کے قاضی کا یہ فتویٰ ہے ازل سے
 ہے جرم ضعیفی کی سزا مرگِ مغایات

(۶)

علامہ مشرقی صاحب

علامہ مشرقی کے عقائد و نظریات، اعمال و اخلاق کی حقیقت بھی اکثر مسلمانوں
 پر بالکل منکشف ہے اور وہ اس بطلِ حریت اور ان کی کارگزاریوں سے بخوبی واقف
 ہیں۔ وہ بھی عام منکرینِ حدیث کی طرح اپنی نارساختہ عقل اور ناقص فراست کے بل
 بوتے پر قرآن کریم کو سمجھنے کی کوشش کرتے ہیں اور حدیث کی پابندیوں کو اپنے
 دیگر رفقا۔ کار کی طرح گوارا نہیں کرتے۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے قرآن کریم میں
 جو جو تحریفات کی ہیں وہ صرف ان ہی کا حصہ ہو سکتی ہیں۔

۱۔ حدیث اور مشرقی صاحب

علامہ صاحب ایک مقام پر بزرگم خود قرآن کریم کے فہم کو حدیث سے آزاد
 کراتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :-

حدیث کے شدائی اس کی کسی ایک آیت کو صحیح سے بے

نیاز نہیں سمجھتے (بلفظہ دیباجہ تذکرہ ص ۲۶)

نیز لکھا ہے کہ :-

”حتیٰ کہ کسی یقینی اور غیر یقینی حدیث کی بھی ضرورت نہیں“ (بلفظہ مقدمہ تذکرہ ص ۹۱)

اور ایک موقع پر علوم اور فنونِ اسلامی پر برستے ہوئے اپنے مآوفا
پیامدِ دل کی بھڑاس یوں نکالتے ہیں کہ :-

”کہیں حدیثاً اور قال قال کلبے سُرراگ ہے“ (بلفظہ دیبلچہ ص ۵۵)
اور حصّہ عربی میں ایک جگہ لَا تَسْمَعُوا إِلَهَذَا الْقُرْآنَ وَالْغَوَافِیْدُ کی تشریح میں
لکھتے ہیں کہ :-

بفہمکم واحادیثکم وجہلکم
واباطیلکم (بلفظہ ص ۱۲۵)
تم اپنی فقہ اور احادیث اور جہالت اور
باطل روایات کے سبب قرآن کریم کی تعلیم
میں شور و غل مچاتے ہو۔

جب احادیث اور فقہ کا وجود ہی اُن کے نزدیک قرآن کریم کی تعلیم میں
رختہ اندازی اور شور و غل مچانے کے مترادف ہے اور جب حدیثاً اور قال
قال کا راگ ہی بے سُررا ہے۔ حتیٰ کہ غیر یقینی حدیث کی طرح کسی یقینی حدیث
کی بھی فہم قرآن اور اس کے اجمال کی تفسیر میں ضرورت نہیں تو کسی کو کیا مصیبت
پڑی ہے کہ وہ اس متبرع کا سد پر اپنا قیمتی وقت صرف اور ضائع کرے؟ اور
اس کو لائق اعتنا سمجھے؟ اور جو حضرات اپنی گراں قدر زندگیاں اس علم کے حصول اور
پھر اس کی اشاعت و ترویج کے لیے وقف کرتے رہے اور اب بھی بفضلِ اللہ
کر رہے ہیں تو علامہ صاحب نے عوام کی نگاہوں میں انہیں معیوب و معنوب قرار
دینے کے لیے ”مولوی کا غلط مذہب“ کے نام سے متعدد رسالے لکھ کر ان کو رسوا کرنے
کی ناکام سعی کی ہے۔ تاکہ جب تک مولوی کا وجود اور لوگوں میں اس کی قدر و منزلت
باقی ہے تو براہِ راست حدیث اور فقہ اور اسی طرح دیگر اسلامی علوم و فنون پر
کلونخ اندازی کوہِ کندن اور گاہ برد آوردن کا مصداق ہے۔ لہذا امانتِ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اس بے باک اور نڈر چوکیدار کو درمیان سے ہٹانے کی

سعی کیوں نہ کی جلتے۔ تاکہ نہ ہے بانس نہ بجے بانسری۔ پھر اسلام پر اپنی مرضی کے مطابق جتنا اور جس طرح دل چاہے، گوشت اور پوست چڑھا دیا جائے۔ یہاں تک کہ مسلمانوں کو کافروں کو جنت کا وارث بنا کر حق تک ادا کیا جائے۔ یہ ہے علامہ مشرقی وغیرہ کا خالص اسلامی نظریہ، جس کو نقل کرتے وقت دل سیما کی طرح لرزاں اور قلم شاخ نازک کی مانند جنبش کرتا ہے۔ مگر کیا جائے آخر مسلمانوں کو ان کے خیر اندیشوں، اور سبی خواہوں کا پتہ بھی تو بتانا ہے۔

۲۔ آج تک یہ ثابت نہیں ہو سکا کہ کونسا مذہب سچا ہے۔

حدیث کے انکار اور اس سے بظن ہونے کے بعد جو ثمرہ اور نتیجہ نکل سکتا تھا، علامہ مشرقی کو بھی اس سے واقفیت حاصل ہے۔ چنانچہ ان کے بعض نظریات خود ان کی زبانی درج ذیل ہیں۔ بغور ملاحظہ کریں۔ ایک مقام پر خدا تعالیٰ کی ہستی اور مذہب پر گفتگو کرتے ہوئے وہ لکھتے ہیں کہ :-

”عجیب ہے کہ مذہب کی طرف اس عام میلان کے باوجود ابتدائے آفرینش سے آج تک یہ قطعی فیصلہ نہ ہو سکا کہ کون سا مذہب سچا ہے؟ کونسا شارع کائنات تعالیٰ کے منش کے عین مطابق ہے؟ مذہب کی سچائی کا معیار کیا ہے؟ نہیں بلکہ خود مذہب کیا شے ہے؟ اور اس کا مقصود بالذات بعینہ کیا ہے؟ خود خدا کی ہستی اور اُس کے صحیح منش کے متعلق آج تک کوئی سہمی اور متفق علیہ دلیل نہیں مل سکی۔“

(ملفوظ دیباچہ ص ۷)

یہجہ میلے نبی کی پیاری باتوں کے طریق ادا کو بے شراک کہنے کا انجام کیا نکلا کہ ابتدائے آفرینش سے آج تک باوجود یکہ ہزاروں بلکہ لاکھوں انبیاء کرام علیہم السلام تشریف لائے اور ان پر آسمانی کتابیں اور صحیفے نازل ہوئے حتیٰ کہ امام الانبیاء

فی زماننا هذا ولو كره المسلمون
المترسمون انی ان قال فلا شك
فی انهم هم المؤمنون۔

(تذکرہ حصہ عربی ص ۸۶)

رکھتے ہیں اگرچہ برائے نام مسلمان اس
فیصلہ کو پسند نہیں کرتے (آگے کہا) اس
میں کوئی شک اور شبہ نہیں کہ اہل یورپ
ہی درحقیقت مومن ہیں۔

۲۔ اہل توحید مشرک ہیں اور ان کی کبھی بخشش نہ ہوگی

علامہ صاحب کا صرف یہی فیصلہ اور فتویٰ نہیں کہ اہل یورپ مومن ہیں بلکہ
وہ صاف لفظوں میں ارقام کرتے ہیں کہ ۱۔

الموحدون فی زمرة المشركين و
المشركون المتعارفون علی الارائك
متكئون والترسول شاهد علیهم
انهم هم المؤمنون

(تذکرہ حصہ عربی ص ۳)

جو موجد ہیں وہ درحقیقت مشرکین کے
زمرہ میں شامل ہیں اور جو متعارف مشرک
ہیں وہی آرام کرسیوں پر ٹیک لگائے
بیٹھے ہوں گے اور جناب رسول (صلی اللہ
علیہ وسلم) ان کے مومن ہونے پر گواہ ہوں گے۔

غور کیجئے کہ جس گروہ کے مومن ہونے کی شہادت جناب رسول کریم صلی
علیہ وسلم دیں کیا اُس کے مومن ہونے میں کوئی کسر یا شبہ باقی رہ سکتا ہے؟ اور
یہی لوگ "جنت النعم" کے حقیقی وارث ہوں گے، یہ کلمہ پڑھنے والے اور موجد
مسلمان، تو ان کے لیے فتویٰ یہ ہے جو علامہ مشرقی صاحب نے عطا کر دیا ہے کہ:-

فوالله ما ربككم لكم بغفور رحيم
ان هر بغفور الا للمغربين
النصرانيين المؤمنين الدين
يد اومون في زماننا على جهادهم
بالسيف والالفس ليكفوا ايدي

خدا تعالیٰ کی قسم! تمہیں اللہ تعالیٰ ہرگز نہ
بخشنے گا اور نہ تم پر مہربانی کرے گا وہ تو صرف
مغرب کے رہنے والے عیسائیوں کو بخشنے گا
اور ان پر رحم کرے گا جو درحقیقت مومن ہیں
اور ہمارے زمانہ میں وہی تو آخر تلوار اور

الاعداء عنہم

جان کرے کہ جہاد کرتے اور اپنے دشمنوں کے
دست برد سے اپنی حفاظت کرتے ہیں۔

(تذکرہ حصہ عربی ص ۹۳)

(لہذا وہی مومن اور مجاہد قرار پائے)

مفتیانِ دین جب فتویٰ صادر کرتے ہیں تو اپنی دانست کے مطابق قرآن
وسنت اور فقہ کے دلائل باحوالہ ذکر کرنے کے بعد واللہ اعلم بالصواب لکھ دیا
کرتے ہیں اور قطعی طور پر اور خصوصاً قسم اٹھا کر کسی فتویٰ کا صادر کرنا تو ان کے بس کا
ردگ ہی نہیں مگر یہ فتویٰ شروع ہی حلفیہ بیان سے ہوتا ہے۔ لہذا اس کے معتبر اور مستند
ہونے میں کیا کمی اور خامی رہ سکتی ہے؟

مسلمانوں اور موصوفوں کو اب تو یقیناً یہ سمجھ لینا چاہیے کہ ان کی برہم اور
بفتوائے علامہ شرقی ہرگز اللہ تعالیٰ مغفرت نہیں کرے گا (العیاذ باللہ) مغفرت
اور بخشش تو صرف اہل مغرب اور خصوصیت سے نصرانیوں، اور عیسائیوں کے
لیے الاٹ ہو چکی ہے۔ اس میں ان کا کوئی شریک نہیں کیونکہ وہی تو آخر مومن اور
مجاہد ہیں۔ کبھی تو انہوں نے عربوں کے خلاف تیر اور تلوار اور توپ و تفنگ لے
کر جہاد کیا ہے۔ اور کبھی مصریوں اور ترکوں پر گولہ باری کی ہے۔ کبھی افغانوں اور
قبائلیوں پر بمباری کی بوجھاڑ کی ہے اور کبھی دہلی کے مسلمان بادشاہوں کے سامنے
ان کے فرزندوں کے سر کاٹ کر تھالیوں میں رکھ کر ان کے سامنے پیش کئے
ہیں کبھی علماء حق کو تختہ دار پر بٹکایا ہے اور کبھی اہل دل مسلمانوں کو کال کوٹھڑیوں
میں مقید کیا ہے۔ اگر یہ عید مائی اور نصرانی مومن نہیں اور اگر ان کے لیے مغفرت اور
بخشش نہیں اور اگر یہ خدا تعالیٰ اور اس کے رسول کے صحیح وفادار اور جنت کے
وارث نہیں تو بتائیے کہ اس دنیا میں اور کون ان اوصاف کا اہل اور مستحق ہو سکتے؟
چونکہ اسی قسم کا عمل علامہ صاحب کے نزدیک عبادت ہے لہذا یہی قوم

خدا تعالیٰ کی عابد ہوگی اگرچہ زبان سے وہ دس ہزار خدا ہی کیوں نہ مانتی ہو چنانچہ لکھا ہے کہ :-

”اگر خدا معبود ہے تو وہ قوم موحّد ہے اگرچہ رسما پستروں کو کیوں نہ پوج رہی ہو یا تو لا خدا کو تین یا دس یا دس ہزار کہہ رہی ہو۔“ (بلفظہ دیباچہ ص ۹۹)
۵۔ جملہ کلمہ گو جہنمی ہیں

سب کلمہ پڑھنے والے مختلف فرقے (جن میں یقیناً اہل حق بھی ہیں) تو ان سے متعلق علامہ صاحب کا فیصلہ یہ ہے کہ :-

”شیعہ اور سنی، حنفی اور شافعی، مقلد اور غیر مقلد، صوفی اور وہابی وغیرہ وغیرہ میرے نزدیک کچھ شے نہیں۔ یہ سب جہنم کی تیاری ہے، خودکشی اور استیلاک ہے موت کے ساتھ لہو و لعب ہے۔“ (بلفظہ دیباچہ ص ۶)

ہے کوئی ایسا اسلامی فرقہ جو اصولاً سنی اور شیعہ یا مقلد اور غیر مقلد کے مفہوم سے خارج ہو۔ مگر چونکہ علامہ صاحب ان میں سے کسی کو جنت میں داخل نہیں ہونے دیں گے اس لیے وغیرہ وغیرہ کا جملہ بڑھا کر ان سب کو اس لڑی میں پردہ کر ان کو بھی جہنم کا ٹکٹ دے دیا ہے اور صوفی اور وہابی وغیرہ کی شب خیزیاں اور اتباع سنت کا جذبہ، تصوف کی ضربیں اور مسئلہ آئین وغیرہ سب کچھ خودکشی اور موت کے مترادف قرار دیا ہے اور ایک مقام پر علامہ صاحب صریح میں آکر فخریہ طور پر یوں لکھتے ہیں کہ :-

”اس مختصر فاتحہ کتاب کے اندر حتیٰ الاسکان اکہی سند بھی دے دی ہے

ایک ناقابل ردّ حجت کو قرآن عظیم سے لے کر تاویل کی فریب کاری اور

عقائد کی بد معاشی کو جرّے سے اکھیڑ دیا ہے۔“ (بلفظہ دیباچہ ص ۸۶)

یہ ہے انکار حدیث اور اس سے بدظنی کا نتیجہ کہ بلا استثناء تمام عقائد محض

بد معاشی نظر آتے ہیں اور علامہ صاحب بزعم خود ان کو جڑ سے اکھاڑ کر سزاوارہ صدیقین قرار پائے ہیں اور بات بھی ٹھیک کہتے ہیں۔ کیونکہ جب تک یہ عقائد رہیں گے اس وقت تک لوگ مشرقی صاحب اور ان کے ساتھیوں کی باتوں پر کب یقین کر سکتے ہیں۔

۱۔ معجزات انبیاء کرام علیہم السلام کے متعلق؟

حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے معجزات اور خوارق کے بارے میں مشرقی صاحب طنزیہ طور پر گورہ افشانی کرتے ہیں کہ :-

”انبیاء کو عجیب و غریب کرامات کا عامل قرار دے کر ان کو تماشا گر اور جادو باز سمجھنا ہی اُس تذکیر و اعتبار، اس تفکر و تدبیر کے مترادف تھا جس کی تلقین کلام الہی نے کی تھی؟“ (بلفظہ مقدمہ ص ۸۵)

دیکھا آپ نے کہ علامہ مشرقی صاحب نے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے پاک اور معصوم گروہ کو کس طائفہ اور ٹولہ سے تشبیہ دی ہے؟ اور ان کے معجزات اور خوارق کے ساتھ کیا تمسخر کیا ہے؟

۲۔ متفرقات

اس کے علاوہ بھی علامہ صاحب نے بہت کچھ کہا ہے۔ مثلاً عربی کے ص ۵۶ پر قسم اٹھا کر کہتے ہیں۔ اسلام کے ارکان وہ پانچ نہیں، جن کو تم ارکان کہتے ہو۔ یعنی کلمہ طیبہ، نماز، روزہ، حج اور زکوٰۃ۔ بلکہ وہ تو دس ہیں اور پھر آگے اپنی اختراع سے ان کو بیان کیا ہے اور حوروں سے مراد ان کے نزدیک سفید قام میمنیں اور لیڈیاں ہیں جو مسلمان رُوسا کے نکاح میں آتی ہیں۔

(حاشیہ عدنی ص ۱۹)

اور لکھا ہے کہ امام مہدی علیہ السلام کی آمد کی بشارت سننے والی

تمام حدیثیں جلی ہیں: (حصہ عربی ص ۵)

اور جنات سے مراد مولوی اور پیر ہیں جو حجروں میں چھپے رہتے ہیں: (حصہ عربی ص ۱۵)
 "اور لکھا ہے کہ" اکثر فرشتے عیسائیوں اور اہل یورپ کو سجدہ کرتے ہیں: (حصہ عربی ص ۶)
 نیز لکھا ہے کہ "حضرت عیسیٰ علیہ السلام وفات پا چکے ہیں: (حاشیہ دیباچہ ص ۱)
 اور تحریر کیا ہے کہ "منافقین عرب پر درود بھیجنے کا حکم رسول خدا کو دیا گیا تھا:
 (حاشیہ تذکرہ ص ۱۳۲)

أُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ میں فلاح کا مطلب اخروی نجات لینا ہے معنی
 ہے: (حاشیہ تذکرہ ص ۱۳۵)

"نماز میں التحیات کے بعد درود شریف آپ نہ پڑھتے تھے: (حاشیہ تذکرہ ص ۲۶)
 "پہل صراط سے مراد یہ نہیں کہ مال سے باریک اور تلوار سے تیز ایک پہل ہو گھسیا
 کہ تم بچو اس کہتے ہو بلکہ اس سے مراد صرف عمل ہے: (حصہ عربی ص ۱۲۹)
 "جنت سے مراد زمین کی بادشاہت ہے: (حاشیہ تذکرہ ص ۱۱۶)
 اسی طرح ایمان و کفر، ظلم و فسق، اطاعت و اتباع، عبادت و صلاح اور تقویٰ
 و طہارت وغیرہ کی تمام اسلامی اور شرعی اصطلاحات کو علامہ صاحب نے بدل ڈالا
 ہے (مثلاً دیکھئے ص ۱۲۸ وغیرہ)

یہ اور اسی قسم کے اور بیسیوں خرافات سے علامہ مشرقی صاحب کا تذکرہ انا
 اور بھرا پڑا ہے۔ ہمارا مقصود تمام ایسی عبارات کا استیعاب نہیں ہے۔ ایک
 عقل مند کے لیے یہی عبارات کافی ہیں۔

بس کٹم مرزیرہ کاں را این بس است

قانون کرام آپ کے ملاحظہ کیا کہ انکارِ حدیث کے بعد انسان گمراہی اور الحاد
 کی کس وادی میں سرمانا پھرتا ہے؟ اور کیا اس کے لیے کوئی بندش باقی رہ جاتی

ہے جس کو توڑنے کے لیے وہ برسرِ پیکار نہ ہو۔ حقیقت یہ ہے کہ قرآن و حدیث کا چولی دامن کا ساتھ ہے۔ حدیث کی تکذیب قرآن کی تکذیب کو لازم ہے اور صحیح معنی میں قرآن کریم کو تسلیم کرنا حدیث کے تسلیم کرنے کو مستلزم ہے۔

علم منکرین حدیث دینی اور روحانی بصیرت کھو چکنے کے بعد یا تو ان کا تعلق سمجھتے ہی نہیں یا اگر سمجھتے ہیں تو زبان اور قلم سے اس کا اقرار نہیں کرتے اور یہ ان کی بے حد اخلاقی کمزوری ہے۔ مگر علامہ مشرقی صاحب زندہ دل اور نڈر انسان ہیں۔ وہ ان مصنوعی پردہ پوشیوں کے قابل نہیں ہیں۔ وہ جو کچھ کہتے ہیں، بر ملا کہتے ہیں۔ ان کی اس جرأت، دلیری، صاف گوئی اور عسکری تنظیم سے متاثر ہو کر تھوڑے سے عرصہ میں بستے سادہ لوح نوجوان ان کی جماعت میں شامل ہو گئے تھے اور شریعت حق کے ظاہری پاسبانوں اور بقول ان کے ملائوں کے مقابلہ میں سینہ سپر ہو گئے تھے مگر جس کو خدا رکھے اس کو کون چکھے۔ بقول شخصے :-

نو خدا ہے کھڑکی حرکت پر خندہ زن

پھونکوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جلے گا

۸۔ پیٹ کی خاطر قرآن کی تکذیب کرتے ہیں۔

آخر جو نتیجہ نکلا وہ مسلمانانِ پاکستان سے مخفی نہیں ہے۔ خود علامہ صاحب لکھتے ہیں کہ :-

اِظْلَمَ لِنَفْسِي لَيْدٌ وَنَهَارًا وَعِيدٌ

الْجَنَازَةُ بَكْرَةٌ وَاصِيلًا لِرِزْقِي

وَلَا اَعْبُدُ رَبِّي لِيَرْزُقَنِي مِنْ لَدُنْهُ

وَاعْتَدِ الْقُرْآنُ يَوْمًا فَيَوْمًا

وَلَا اسْتَطِيعُ اَنْ اِدَاوَهُ عَلَى التَّوْحِيدِ

میں اپنے نفس کے لیے شب و روز ظلم کرتا

رہتا ہوں اور صبح و شام اپنی تمناؤں کے

لیے انگریز کی پرستش کرتا ہوں اور میں

اپنے رب کی عبادت نہیں کرتا تا کہ وہ

مجھے اپنی طرف سے رزق عطا فرمائے

(۷)

چودھری غلام احمد صاحب پریز

چودھری صاحب خود بھی اور اُن کی جماعت بھی اس کھلی ہوئی غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ دُورِ حاضر میں حافظِ اسلم صاحب جیرا چوری کے بعد پریز صاحب کی طرح قرآنی بصیرت اور اس میں غور و فکر کا ملکہ اور کسی کو حاصل نہیں ہے اور حقیقت یہ ہے کہ قرآنِ کریم کی تحریف جس طرح پریز صاحب نے کی ہے وہ صرف انہیں کا حصّہ ہو سکتا ہے اور اس تحریف میں ان کو وہ حصّہ وافر حاصل ہے اور ان کو ایسا لطف آتا ہے کہ وہ بے چارے پھولے نہیں سماتے۔

ارادہ ہے کہ انشاء اللہ العزیز اُن کی قرآنی غلطیوں اور تحریفات کو عوام کے سامنے رکھا جائے گا۔ تاکہ اُن کی قرآنی بصیرت عامۃ المسلمین پر بھی آشکارا ہو جائے اور خود اُن کو بھی معلوم ہو جائے کہ انہوں نے اس مظلوم کتاب پر کس طرح اور کس قدر ظلم روا رکھا ہے۔ علیل ہونے کے علاوہ بہت ہی عظیم الفرصت بھی رہتا ہوں، ورنہ یہ ارادہ کبھی کا پورا ہو جاتا۔

اس جگہ ہم صرف یہ بتانا چاہتے ہیں کہ حدیثِ رسول کو چھوڑنے کے بعد انسان کن عتقاد اور نظریات کا حامل ہوتا ہے اور روحِ قرآن اور حقیقتِ شریعت سے محض اپنے نفسِ امارہ کی پیروی میں وہ کس طرح سرکشی کرتا ہے اور اس کی نارسا عقل قطعیات اور متواترات کا کس طرح انکار و ابا کرتی ہے بلکہ اس کو فخر تصور کرتی ہے۔ ذیل میں پریز صاحب کے چند مذاہن اور طُحّانہ نظریات ملاحظہ کریں :-

۱۔ احادیث

احادیث سے متعلق وہ یوں اپنی رائے کا اظہار کرتے اور لکھتے ہیں کہ :-

”احادیث کی جس قدر کتابیں ہمارے پاس موجود ہیں (بخاری اور مسلم سمیت)

ان میں ایک حدیث بھی ایسی نہیں جس کے متعلق یہ دعویٰ کیا جاتا ہو کہ اس کی

الفاظ وہی ہیں جو رسول اللہ نے فرمائے تھے۔ اس بات پر بھی غور کیجئے کہ کوئی حدیث

ایسی نہیں ہے جس کے الفاظ رسول اللہ کے ہوں۔ تمام احادیث روایات بالمعنی

ہیں :- (بحوالہ طلوع اسلام ص ۲۹، اکتوبر ۱۹۴۹ء مضمون شخصیت پرستی از پر دیز)

اور مقام حدیث حصہ اول ص ۱۸ میں لکھتے ہیں کہ :-

”احادیث کی جس قدر کتابیں ہمارے پاس موجود ہیں (بخاری اور مسلم سمیت)

ان کے الفاظ رسول اللہ کے نہیں ہیں یہ احادیث روایات بالمعنی ہیں۔ (بلفظہ)

ملاحظہ کیجئے کہ پر ویزہ صاحب کی یہ کس قدر دیدہ دلیری اور جرات ہے کہ

بخاری اور مسلم سمیت احادیث کے پورے ذخیرہ میں ایک حدیث بھی ایسی نہیں

جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دہن مبارک سے نکلی ہو اور جس سے متعلق یہ کہنا

درست ہو کہ وہ آپ کے الفاظ ہیں۔ جن کو بحال حفاظت محدثین کرام نے اپنی

کتابوں میں پوری ذمہ داری سے ضبط کیا ہے بلکہ یہ تمام روایات بالمعنی اور روایات

حدیث کی کارستانیوں ہیں۔ مگر چونکہ مسلمانوں پر از حد محمود طاری ہے اور وہ شخصیت

پرستی کے ولادہ ہیں اس لیے وہ ان کو صحیح اور معمول بہا سمجھے بیٹھے ہیں۔

قارئین کرام! آپ شوق حدیث میں ملاحظہ کریں گے کہ صبیحہ کرام کے استیلا

گروہ سے لے کر زمانہ تدوین کتب حدیث تک کس محنت اور جانفشانی سے،

کس کلفت اور آزار سے، کس ہمت اور شوق سے، کیسی دیانت اور لگہیت سے

امت محمدیہ (علی صاحبہا الف الف تحیة) نے اپنے پیارے نبی کی پیاری باتوں

اور آپ کے منہ مبارک اور عمل صالح سے صادر شدہ حدیثوں کی حفاظت اور نگرانی کی ہے اور ایک کافی اور معتد بہ حصہ کو بقید الفاظ یاد رکھا اور اسی طرح ادا کیا ہے۔ اگر کسی لفظ میں شک پڑا ہے تو اوصاف قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہہ کر اس امانت عظمیٰ کا حق ادا کیا ہے۔

اس میں شک نہیں کہ بعض بعض احادیث روایت بالمعنی کے طور پر بھی منقول ہیں مگر یہ وزیر صاحب جس تلبیس و دجل کا ثبوت دے رہے ہیں کہ ان میں ایک حدیث بھی ایسی نہیں ہے جس کے متعلق یہ دعویٰ کیا جاتا ہو کہ اس کے الفاظ وہی ہیں جو رسول اللہ (صلعم) نے فرمائے تھے۔ تو یہ ایک صریح بہتان ایک قبیح مغالطہ اور ایک سفید جھوٹ ہے جس پر غالباً ان کا ضمیر بھی ان کو ملامت کرتا ہوگا۔ بشرطیکہ ان کا ضمیر بھی کوئی ہو۔ کیونکہ اصل حیات اور احساس دل ہی سے وابستہ ہے بقول شخصہ۔

مجھے ڈر ہے دل زندہ تو نہ مر جائے
کہ زندگی عبارت ہے تیرے جینے سے

۲۔ ظنی چیز دین نہیں ہو سکتی۔

پرویز صاحب اس تاریخی ریسرچ اور تحقیق کے بعد قلمدانِ افتار بھی اپنے ہاتھ میں لے کر یوں رقمطراز ہیں کہ:-

”چونکہ احادیث یقینی نہیں ظنی ہیں اس لیے یہ دین نہیں قرار پا سکتیں ان کی حیثیت تاریخ کی ہے اور تاریخ تنقید کی حد سے بالاتر نہیں ہوتی۔ (طلوع اسلام ص ۳۴، اکتوبر ۱۹۴۹ء مضمون شخصیت پرستی) نیز تحریر کرتے ہیں کہ:-

”دین یقینی ہونا چاہیے ظنی شے دین نہیں ہو سکتی۔ (مقام حدیث حصہ اول ص ۶) اور دیگر مقام پر لکھا ہے کہ:-

دین وہی ہو سکتا ہے جو یقینی ہو۔ ظنی اور قیاسی نہ ہو۔ (ملفوظہ مقام حدیث
حصہ اول ص ۲۹) نیز لکھتے ہیں کہ:-

”آپ غور فرمائیے کہ قرآن کریم سے پیشتر کی تمام کتب سماوی کو قرآن
نے ظنی اور قیاسی قرار دے کر ناقابل اعتبار ٹھہرایا ہے۔ الخ
(مقام حدیث ص ۵۶ حصہ اول)

تمام کتب سماوی کے بارے میں اس عمومی دعویٰ کا بار ثبوت تو پر وزیر صاحب
پر ہے اور اس کی تفصیل کا یہ مقام بھی نہیں ہے مگر اتنی بات تو اس حوالہ سے ہوید اور
اشکارا ہے کہ ظنی اور قیاسی چیز قابل اعتبار نہیں ہوا کرتی۔

جملہ اہل اسلام اس امر پر متفق ہیں کہ دلائل اور براہین کی مد میں قطعی اور یقینی درجہ
اول پر صرف قرآن کریم کو حاصل ہے اور اس کے بعد حدیث متواترہ اور پھر اجماع
قطعی کو۔

پر وزیر صاحب اگرچہ حدیث اور اجماع اُمت کے قابل نہیں ہیں مگر اس
کا انکو اقرار ہے کہ یقینی چیز صرف قرآن کریم ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:-
اپنے تو اپنے غیروں تک کو اعتراف ہے کہ مسلمانوں کے پاس جو قرآن کریم
موجود ہے وہ حرفاً حرفاً وہی ہے جو نبی اکرم (صلی اللہ علیہ وسلم) نے انہیں دیا
تھا اور چونکہ اس کی حفاظت کا ذمہ خود اللہ تعالیٰ نے لے رکھا ہے، اس لیے
اُس کا یہ آخری پیغام قیامت تک اسی طرح محفوظ ہے گا۔ یہ ہے یقینی چیز جس
کے دین ہونے میں ظن و قیاس کے لیے کوئی گنجائش نہیں؛

(ملفوظہ مقام حدیث ص ۴۲، حصہ اول)

۳۔ مرکزِ ملت کا مقام کیا ہوگا؟

ان اقتباسات سے یہ بات آفتابِ نیمروز کی طرح آشکارا ہو گئی ہے کہ

پر وزیر صاحب کے نزدیک جو چیز ظنی اور قیاسی ہو وہ دین نہیں ہو سکتی۔ اور ایسی ظنی اور قیاسی چیز پر اعتبار بھی نہیں کیا جاسکتا۔ یقینی چیز تو صرف قرآن کریم ہے اور بس۔ اب سوال یہ پیدا ہو گا کہ جب ظن اور قیاس دین میں کام نہیں دے سکتا اور وہ لَوْ يُعْثَبُ مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا کا مصداق ہے تو ان کی جماعت ہی یہ بتلائے کہ جن جزئیات کی تعیین ان کا مرکز ملت کرے گا کیا وہ یقینی ہوں گی یا ظنی؟ اگر یقینی ہیں تو یہ بتلایا جائے کہ مرکز ملت کی یہ خود ساختہ اور متعین کردہ جزئیات تو قرآن کریم میں نہیں ہیں۔ پھر یہ یقینی اور قطعی کیسے ہو گئیں؟ اور اگر یقینی اور قطعی ہیں تو احوال و ظروف اور رفتار زمانہ کے تغیر و تبدل سے ان میں رد و بدل کیونکر کیا جاسکتا ہے؟ کیا قطعی چیز میں بھی تغیر ہو سکتا ہے؟ اور اگر یہ ظنی ہیں تو یہ دین کس طرح بن گئی ہیں یا کس طرح بن سکتی ہیں؟ اور اگر مرکز ملت کی متعین کردہ جزئیات دین بن سکتی یا کسی محل آیت کی تفسیر اور قانون کلی کی تشریح ہو سکتی ہیں تو احادیث کیوں باوجود ظنی ہونے کے دین نہیں ہو سکتیں؟ کوئی وجہ فرق واضح اور بین ہونی چاہیے اس بحث سے اس موقع پر کوئی غرض نہیں کہ جیسے مرکز ملت کی جزئیات میں اوقات اور حالات کے لحاظ سے تغیر و تبدل ہو سکتا ہے اسی طرح احادیث کی جزئیات میں بھی ہو سکتا ہے۔ وہ بڑی خوشی سے ہو۔ بحث یہ نہیں ہے۔ صرف نگاہ اس پر جمائیے کہ یہ غیر یقینی چیز کسی بھی وقت اور کسی بھی حالت میں دین کیوں بن گئی ہے؟ مثلاً آپ کا مرکز ملت کسی وقت یہ فیصلہ کرتا ہے کہ زکوٰۃ ہر مالدار سے دس فیصدی کے حساب سے وصول کرتا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ یہ تعیین دین کے اعتبار سے قابل اعتنا ہوگی یا نہیں؟ اور اگر یہ ماننا مسلمانوں کا فرض ہو گا، اور مرکز ملت کا قانون اس کو تازیانہ اور قانون کے زور سے منوائے گا تو سوال یہ ہے کہ مرکز ملت پر قرآن کریم کی طرح کوئی وحی آئی ہوگی جس سے اسی مقدار کا تعیین ہو گا

اور اگر یہ گورکھ دھند قرآن کریم کے ماوراء اور اس کے ماسوا ہوگا تو وہ یقینی کیسے ہوگا؟
 اور غیر یقینی چیز دین کیسے بن جائے گی؟ یا یہ چیز غیر دینی ہوگی اور اگر ایسا ہے تو پھر
 اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ اصول دین تو قطعی ہونے کے سبب
 یقینی ہیں مگر ان کی جزئیات دینی نہیں ہیں اس لیے کہ وہ غیر یقینی ہیں اور ادلتی
 بدلتی رہتی ہیں۔

پرویز صاحب اور ان کی جماعت کو اس پر ٹھنڈے دل سے غور کرنا اور پھر
 دو ٹوک جواب دینا ہوگا۔ اور اگر ان کے یہ نظریات ٹھیک ہیں کہ یقینی چیز صرف
 قرآن کریم ہے اور باقی سب کچھ ظنی ہے اور دین صرف یقینی ہو سکتا ہے نہ کہ ظنی۔
 عام اس سے دین کے اصول اور عقائد ہوں یا فروع اور اعمال۔ تو ان کو مرکز ملت
 کی جزئیات کو دین قرار دینے کے لیے کوئی حتمی اور قطعی دلیل پیش کرنا ہوگی۔ رہا
 پرویز صاحب کا طلوع اسلام کے ایک شمارہ میں ایک سائل کے جواب میں
 یہ کہنا کہ آپ کو یہ کس نے کہا ہے کہ تمام احادیث کو ترک کر دیجئے؟ (محصلہ) تو
 اس سوال کا جواب یہ ہرگز نہیں ہے۔ سوال یہ ہے کہ نماز کی رکعات کا ذکر
 جب قرآن کریم میں نہیں ہے، تو آپ ان کا تعین کہاں سے کرتے ہیں۔
 اگر حدیث اور تعال سے کرتے ہیں تو ظنی چیز دین کیسے بن گئی ہے؟ دین تو قطعی
 اور یقینی چیز ہی ہو سکتی ہے اور وہ صرف قرآن کریم ہے اور بس۔ اور اگر اس کا
 متعین کرنا مرکز ملت کا کام ہے تو اگر ہمارے شیعی دور کا (جس دور میں منٹ اور
 سیکنڈ کے اندر حالات کچھ سے کچھ ہو جاتے ہیں) مرکز ملت ان رکعات میں تغیر و
 تبدل کرے تو پھر کیا حکم ہوگا۔

بہت ممکن ہے کہ مسلمانوں کا یہ خیر خواہ اور مجدد مرکز ملت جو اغلب ہے
 کہ جناب پرویز صاحب، ممتاز عمادی صاحب، نیاز صاحب، اور برق صاحب

وغیرہ جیسے، اصحاب پر مشتمل ہوگا۔ موجودہ دفاتروں، کالجوں، کارخانوں اور مشینوں دور دور کے تقاضوں کے ماتحت صبح کی نماز صرف ایک ہی رکعت مقرر کر دے۔ اور ظہر و عصر وغیرہ کے اوقات میں ایسا کرنا تو ایک ناگزیر امر ہوگا۔

کوئی معقول وجہ نظر نہیں آتی کہ یہ مرکز ملت مسلمانوں کے حق میں دل گدازی کا دلولہ اور جذبہ اپنے دل میں نہ رکھتا ہو اور نماز وغیرہ دیگر ارکان اسلام کے اہم جزئیات میں رد و بدل پسند اور گوارا نہ کر لے۔

۴۔ مرکز ملت مقنن بلکہ شارع ہوگا۔

مرکز ملت مقنن بلکہ شارع ہوگا۔ جو قوانین وہ متعین کرے گا وہی شریعت ہوگی۔ چنانچہ پریذیر صاحب ہی فرماتے ہیں کہ :-

”اگر آج ہم چاہتے ہیں کہ پاکستان میں قرآنی منشاء کے مطابق شریعت کا نفاذ ہو تو اس کا طریقہ صرف یہ ہے کہ ہم قرآنی اصولوں کی روشنی میں اپنے دور کے تقاضوں کے مطابق اپنے قوانین خود متعین کریں یہی قوانین شریعت اسلامی کہلائیں گے نہ کہ وہ قوانین جو اپنے زمانے کے حالات کے مطابق کسی سابقہ اسلامی حکومت نے وضع کئے تھے“

(طلوع اسلام بابت ماہ اکتوبر ۱۹۵۰ء ص ۲۶ مضمون زکوٰۃ از پریذیر صاحب)

اور جزئیات کا یہ تغیر اور تبدل صرف پاکستان کے باشندوں کے ساتھ ہی خاص نہیں ہے بلکہ ہر زمانہ کے مسلمان اس زریں ضابطہ سے خاطر خواہ استفادہ کر سکتے ہیں۔ چنانچہ پریذیر صاحب ہی لکھتے ہیں کہ :-

”ہر زمانہ کے مسلمان اپنے اپنے زمانے کے تقاضوں کے مطابق اسی اصولی مقصد کے حصول کے لیے عملی جزئیات خود متعین کریں گے“

(طلوع اسلام، ص ۲۶ ماہ اکتوبر ۱۹۵۰ء)

اور پھر آگے لکھتے ہیں کہ :-

”اس کے اصول، محکم اساس پر مبنی ہیں (جسے فطرت اللہ کہا جاتا ہے اور) جس میں کوئی تبدیلی نہیں ہو سکتی۔ لیکن ان اصولوں کی جزئیات مختلف حالات کے تقاضوں کے ساتھ ساتھ اولتی بدلتی رہتی ہیں۔ ان بدلنے والی جزئیات کو شریعت کہا جاتا ہے“ (ایضاً)

نیز پریز صاحب لکھتے ہیں کہ :-

”جن جزئیات کو خدا نے خود متعین نہیں کیا ان کے متعلق خدا کا منشاء یہی تھا کہ وہ ہر زمانے کے تقاضوں کے مطابق بدلتی رہیں۔ اور جن جزئیات کو رسول اللہ نے متعین کیا ان کے متعلق حضور کا بھی یہ منشاء نہیں تھا کہ وہ قیامت تک کے لیے ناقابل تغیر و تبدل رہیں“

(مقام حدیث جلد ۲ ص ۲۹۹)

اس سے معلوم ہوا کہ ہر زمانہ کے حالات کے تقاضوں کے ساتھ جزئیات اولتی بدلتی رہیں گی۔ کون کہہ سکتا ہے کہ خلافت راشدہ اور اس کے بعد کے مختلف زمانوں اور متعدد ملکوں میں خود مسلمانوں ہی کے حالات کے تقاضے بدلتے نہیں رہے اور کوئی وجہ نہیں کہ انہوں نے اپنی جزئیات خود متعین اور مرتب نہ کی ہوں بالفاظ دیگر ہر قرن اور ہر دور کے مسلمانوں کی شریعت الگ الگ اور جدا جدا رہی ہو گی اور آج بھی اسلامی ممالک اپنے حالات کے تقاضوں سے مجبور ہو کر جدا جدا شریعتیں وضع کرنے کے مجاز ہیں۔ اور لازمی امر ہے کہ جب بدلتے ہوئے تقاضوں کے تحت جزئیات بدلتی رہیں گی تو ہر دور کا مرکز ملت جدا ہوگا۔ اور چونکہ مراکز ملت مختلف ہوں گے اس لیے ان کے پیروں میں بھی اختلاف ہوگا۔ پھر معلوم نہیں کہ وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا فِيهِ ۚ وَاللَّهُ تَعَالَىٰ أَعْلَمُ بِمَا تَعْمَلُونَ

کی تلقین کس کو کی ہے؟ اور تشنّت اور افتراق سے کس کو باز رہنے کا حکم دیا ہے؟ اور نہ معلوم طلوع اسلام ۲۱ مئی ۱۹۵۵ء کے سرورق یہ نصیحت کس کو کی گئی ہے قرآن کی رو سے فرقہ بندی خدا کا عذاب ہے ایمان کے بعد کفر ہے۔ توحید نہیں بلکہ شرک ہے۔ سوال یہ ہے کہ فرقے بننے کس طرح ہیں؟ اس طرح کہ لوگ خدا کی دی ہوئی شریعت کے بجائے انسانوں کی بنائی ہوئی شریعت کی پیروی کرنے لگ جاتے ہیں اور چونکہ مختلف انسانوں کی شریعتیں مختلف ہوتی ہیں اس لیے ان کے پیروں میں اختلاف ہوتا ہے۔ الخ

کیا متعین کردہ جزئیات کے تنوع سے پیدا شدہ یہ فرقہ بندی اور گروہ سازی قرآن کریم کے رو سے جائز ہے؟ پیرویز صاحب تو فرقہ پرستی کا ایک مستقل عنوان قائم کر کے یوں لکھتے ہیں کہ:-

”پھر مسلمان صدیوں سے تحزب و تشیع فرقہ بندی اور گروہ سازی کی جس مشرکانہ زندگی سے گزر رہا ہے کہ قرآن کریم دین میں تفرقہ اندازی کو صریح الفاظ میں شرک قرار دیتا ہے“

(ملفوظ مقام حدیث ص ۳۲ حصہ اول)

کیا ہر زمانہ کے مختلف تقاضوں کے تحت مرکز ملت کو جزئیات کی تعیین میں قانون سازی کی یہ مبارک تفویض اور یہ ادلتی بدلتی اور یہ بنتی اور بگڑتی مختلف شریعتیں اس تفرقہ اندازی کے نیچے داخل نہ ہوں گی؟ اور کیا یہ قرآن کریم کے صریح الفاظ میں شرک قرار نہ دی جائیں گی؟ یا یہ شیرینی صرف حدیث ماننے والوں کے لیے ہی آپسے رکھ چھوڑی ہے؟ بات دل کی کہنا۔

یہ عجب منطق پیرویز صاحب کے ہاتھ لگی ہے کہ دوسرے لوگ غیر منصوص احکام میں بھی اگر محدثین اور فقہاء کی رائے کو تسلیم کر لیں تو وہ تحزب و تشیع فرقہ بندی اور

گروہ سازی کی زد اور مد میں آجائیں اور شرک قرار پائیں مگر خود ان کا مرکز ملت منصوص احکام کو بھی بدل ڈالے تو مشرک نہ ہو۔ معلوم نہیں بات کیا ہے؟

پرویز صاحب کا یہ الوکھا اور نرالا فلسفہ ہے کہ صحابہ کرامؓ سے بیکرتا ہنوز مسلمانوں کا اجماع اور تعامل تو حجت نہیں اور نہ ان کی اطاعت جائز ہے مگر چودھویں صدی کے بے عمل مرکز ملت کی اطاعت لازم ہے۔ شاید محض اس لیے کہ وہ ان کا مرکز ملت ہے؟ ایک اور بات بھی خصوصیت سے قابل توجہ ہے۔ وہ یہ ہے کہ بعض مقامات

پر جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بعض اوقات دنیاوی معاملات اور مذہبی امور میں فرق ملحوظ رکھا ہے۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جب مدینہ طیبہ تشریف لے گئے اور وہاں کے لوگوں کو ایک مخصوص طریقہ پر کھجور کے درختوں میں قلم لگاتے دیکھا تو آپ نے فرمایا کہ اگر تم ایسا نہ کرو تو بھی معاملہ ٹھیک ہے گا۔ چنانچہ اس سال اس کاروائی کے ترک کی وجہ سے پھل کم حاصل ہوا۔ صحابہ کرامؓ نے اس کی شکایت کی تو آپ نے فرمایا: ”میں ایک بشر اور انسان ہوں۔ جب تمہیں دین سے متعلق کچھ کہوں تو اس کو ضرور کرو۔ یہ دنیا کے امور تو انتہاء علم بامر دنیا کے (مسلم جلد ۲ ص ۲۶۴) تم دنیا کے معاملات کو مجھ سے بہتر جانتے ہو (جیسا چاہو کرو)۔ لیکن پرویز صاحب بلا کسی تفصیل کے یہ لکھتے ہیں کہ :-

”قرآن دنیاوی امور اور مذہبی امور میں کوئی فرق نہیں کرتا“

(طلوع اسلام، ماہ اکتوبر ۱۹۵۱ء ص ۲۵ مضمون زکوٰۃ)

اور پھر آگے لکھا ہے کہ :-

”لہذا ان میں تفریق ثنویت (یعنی مجوسیت جو خیر و شر یا بیزدان و

اہرمن وغیرہ باطل عقائد کے قابل تھے۔ صفحہ) پر مبنی ہے جو قرآن

کی رو سے شرک ہے“ (ایضاً ص ۲۶)

جب قرآن کریم دنیاوی اور مذہبی امور میں تفریق کو شرک اور ثنویت کہتا ہے تو پڑویز صاحب ہی از روئے انصاف و دیانت (بشرطیکہ ان کے نزدیک یہ کوئی چیز ہو بھی) یہ فرمائیں کہ قرآن کریم مذہبی امور میں اس تفریق کو کیوں شرک نہیں کہتا کہ ہر زمانے کا مسلمان اپنے دور کے تقاضوں کے مطابق شریعت اور جزئیات پر جزئیات اور فروع پر فروع بدلتا ہے؟ پاکستان کی شریعت کوئی اور ہو اور ایران کی کوئی اور مصر کی الگ ہو اور انڈونیشیا کی الگ، افغانستان کی جدا ہو اور شام کی جدا، حجاز کی ان کے ماسوا ہو اور عراق کی اس ممتاز، بتائیے اس تفریق کو قرآن کیسے گوارا کرے گا؟ اور اس کی اجازت وہ کیسے دے گا؟ یقین جانیے کہ اگر وہ بزعم منکرین حدیث، حدیث کی مختلف جزئیات اور فروعی اختلافات کو گوارا نہیں کرتا تو اس عظیم فرقہ بندی اور گروہ سازی کو بھی وہ ایک لمحہ بھر گوارا نہیں کرے گا۔

ملاحظہ کیا آپ نے کہ پڑویز صاحب نے یہ گمراہ کن اور اسلام کش نظریہ کس طرح اسلام کی جڑوں کو کھوکھلا کرنے کے لیے اختیار کر رکھا ہے کہ شریعت بنانا اور قرآن کریم کے محکم اصولوں کی جزئیات متعین کرنا خود ہمارا، امر کنہ ملت اور ہر دور کے مسلمانوں کا کام ہے اور یہ جزئیات مختلف حالات کے تقاضوں کے ساتھ ادلتی بدلتی رہتی ہیں اور ان بدلتے والی جزئیات کو شریعت کہا جا رہا ہے۔ جب یہ شریعت قرار پائیں تو ان کو متعین کرنے والا امر کنہ ملت ضرور شارع ہوگا۔ بالفاظ دیگر جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی لائی اور بتائی ہوئی شریعت جو حدیث کی شکل میں ہے، وہ تو تمام ظنی اور غیر معتبر ہے۔ ہاں اگر معتبر ہے تو صرف مرکز ملت اور مسلمانوں کا مختلف اوقات میں اپنے لیے وضع کردہ فیصلہ لا حول ولا قوۃ لا الہ الا اللہ۔ یہ ہے وہ قرآنی بصیرت اور فہم قرآن جو سالہا سال کے طویل اور عمیق

تجربہ کے بعد جناب پرنس صاحب کو مفت میں حاصل ہوئی ہے، جس میں بقول خود ان کے استاد محترم علامہ اسلم صاحب جیراجپوری کی کرامت اور برکت بھی شامل ہے۔ سُبْحَانَ الَّذِي يَسِدُّ مَلَكُوتُ كُلِّ شَيْءٍ - ۴

وزیر سے چنیے شہریاے چین

۵۔ پرنس صاحب کی ملا سے مخالفت کیوں ہے؟

علماء تو کیا ایک ادنیٰ مسلمان بھی یہ جانتا ہے کہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی ایک جامع زندگی تھی جس میں عقائد و اعمال، اخلاق و معاملات اور دین و دنیا کی تمام کھلائیاں موجود تھیں اور اسی جامع اور مکمل زندگی کو قرآن کریم میں اسوۂ حسنہ سے تعبیر کیا گیا ہے اور آپ کے پیروکاروں پر اس کی اطاعت لازم قرار دی گئی ہے کہ فرائض و اجابات میں یہ اطاعت لازم اور فرض ہوگی۔ اور سنت ہو کدہ میں پیروی کرنے والے کو مزید روحانی ترقی اور قیامت کے دن آپ کی زیادہ رفاقت نصیب ہوگی اور یہ بھی ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اٹھنے اور بیٹھنے، کھانے اور پینے، سونے اور جاگنے چلنے اور پھرنے وغیرہ امور میں پوری اور مکمل ہدایت اپنی امت کے سامنے پیش کی ہے۔ مثلاً یہ کہ کھانا دائیں ہاتھ سے کھاؤ اور دائیں ہاتھ سے پانی پیو۔ سوتے وقت اپنے اس پہلو پر سوؤ اور یہ دعا پڑھو جب اٹھو تو تمہاری زبان پر یہ دعا جاری ہو، مسجد میں داخل ہو تو دایاں پاؤں پہلے رکھو۔ بائیں پاؤں پہلے رکھو وغیرہ وغیرہ اور محدثین کرام اور فقہاء عظام آپ کی ایک ایک سنت اور ایک ایک حرکت و ادا پر جان فدا کرتے رہے اور اس میں اتباع کرنے کی انتہائی کوشش کرتے رہے اور بجز اللہ تعالیٰ اس پر فتن اور مادہ پدرا زاد دور میں اب بھی اطاعت کرتے ہیں مگر یہی وہ پابندی ہے جس سے پرنس صاحب اور ان کی جماعت نالاں ہے اور وہ اس کے کوسوں دور بھاگ

ہے میں اور وہ لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ کے پیش نظر
 قال رسول الله صلى الله عليه وسلم کی آواز اور گرج سے کچھ ایسے بھاگتے
 ہیں جیسے ارشادِ خداوندی ہے۔ کانہم حمز مستنفرة فرت من قسورة۔
 چنانچہ پرویز صاحب لکھتے ہیں کہ ۱۔

”مذہب کی دنیا میں تیسری چٹان یا زنجیر (زنجیر کیا پورے کا پورا جیل خانہ
 پرویز) پیشوائیت کی لعنت ہے (وہی جسے انگریزی میں RISTOOD ہندوؤں
 کے ہاں برہمنیت اور ہمارے ہاں ملائیت کہا جاتا ہے) یہ وہ زنجیریں ہیں جو انسان
 کو ایک قدم بھی اپنی مرضی سے اٹھانے نہیں دیتیں۔ یوں بیٹھو، یوں اٹھو، یوں
 سوؤ، یوں جاگو، یوں چلو، یوں پھرو، یوں کھاؤ، یوں پو۔ وایاں پاؤں ادھر
 بایاں ادھر، سیدھا یوں اٹھاؤ، الٹا یوں، پوری کی پوری زندگی ایک مستبد ڈکٹیٹر
 کی (REGIMENTION) بنادی جاتی ہے۔ سوچو سلیم! کہ انسانیت پر یہ بوجھ کس
 قدر گراں اور یہ زنجیریں کیسی استخوائیں شکن تھیں۔ رسالتِ محمدیہ نے ان تمام
 زنجیروں کو ٹکڑے ٹکڑے کر کے رکھ دیا۔ (قرآن کریم کی کس آیت سے یہ ثابت
 ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے یہ مذکورہ متعین زنجیریں کاٹ کر
 رکھ دی ہیں۔ صفحہ ۸) اور کہہ دیا کہ خدا اور بندے کے درمیان کوئی قوتِ عامل
 نہیں ہو سکتی۔ قانون کی اطاعت میں پیشوائیت کا کیا

کام؟ (بلفظہ طلوع اسلام ص ۸۲۹، اکتوبر ۱۹۵۵ء سلیم کے نام)
 ملاحظہ کیا آپ نے کہ حدیث اور عالم اسباب میں حدیث کی محافظ
 جماعت علماء اور ان کی ملائیت سے پرویز صاحب کو کیوں کہہ رہے؟ اور وہ
 اس کو کیوں پیشوائیت کی لعنت سے تعبیر کرتے ہیں؟ اور اس کی زنجیروں کو کاٹنے
 کے کیوں دہلے ہیں؟ اور وہ الدُّنْيَا سَبْحُنَّ المؤمنین کے اسلامی قید خانہ کی دیواریں بھا

کہ کس طرح بھاگ نکلنے کے متمنی ہیں؟ اور اس جیل خانہ سے راہ فرار اختیار کرنے کے لیے انہوں نے کیسا چور و دروازہ اختیار کیا ہے اور اس جیل خانہ کے محافظ دستوں کو رسول پرستی، رواد پرستی، مردہ پرستی اور ماضی پرستی وغیرہ کے عنوان قائم کر کے الحاد کی تلوار اور نفس پرستی کی بندوق سے مجروح کرنے کی ناکام سعی کی ہے۔ محض اس لیے کہ ان کی مضبوط سنبھالی ہوئی زنجیریں پرویز صاحب جیسے انسان کو اپنی مرضی سے ایک قدم اٹھانے نہیں دیتیں۔ آخر اس گڑاں بوجھ اور استخوان شکن زنجیروں سے آزادی حاصل کرنے کے لیے تو پرویز صاحب نے کچھ سوچنا ہے اور پھر اس پر عمل پیرا بھی ہوتا ہے۔ اور وہ آسان اور سہل لفظوں میں اس کے بغیر اور کیا طریقہ ہو سکتا ہے کہ سر سے حدیث اور ناقلین و جامعین حدیث پر اعتماد ہی نہ کیا جائے تاکہ نہ ہینگ لگے نہ پھٹکڑی۔ اور پرویز صاحب نے یہ بھی بتلایا کہ جو امور انہوں نے ذکر کئے ہیں وہ خدا تعالیٰ اور اس کے بندے کے درمیان حائل کس طرح ہوتے ہیں؟ کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوہ حسنہ پر عمل کرنا کوئی ایسی قوت اور طاقت ہے جو خدا اور بندے میں حائل ہو جاتی ہے؟ ہاں اگر کوئی شخص پرویز صاحب کی طرح اپنی مرضی سے کسی کو آپ کے اسوہ حسنہ سے مستغنی کر کے خود ساختہ زنجیروں میں جکڑنا چاہے تو اس کی بات جلد ہے۔ لیکن پرویز صاحب کو اس کی وضاحت کرنی چاہیے تھی مطلقاً پیشوائیت اور ملامتیت کو لعنت قرار دینا انتہائی دیدہ دلیری اور سلف صالحین کی کھلی تحقیر و توہین ہے اور وہ بھی لعنت کے لفظ سے۔ یہ صرف پرویز صاحب ہی کو زیبا ہے۔ مشہور ہے کہ ”یہ منہ اور مسوٰر کی وال“ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

پھر آخر میں پرویز صاحب نے قانون کی اطاعت میں پیشوائیت کا کیا کام؟ گاہیوں ذرا نیچے لگا کر جس اخلاقی پستی کا ثبوت دیا ہے وہ بھی ایک خالص عجوبہ ہے۔

پرویز صاحب ہی بتائیں کہ کیا قانون کی دفعات اور نکات کو کوئی شخص
 ماں کے پیٹ سے سیکھ کر آیا کرتا ہے؟ یا اس کو کسی معتد قانون دان کے سامنے
 زانوئے تلمذ طے کرنے پڑتے ہیں؟ یا ہر کہ و مرہ اور خاص و عام کو یہ حق حاصل ہے
 کہ وہ قانونی دفعات کی تشریح کر سکے؟ اور اس کی باریکیوں کو حل کر سکے؟ اور اس
 کی مشکل جزئیات کی گتھی سلجھ سکے؟ اگر ہر کس و ناکس کو یہ حق حاصل نہیں اور قطعاً
 نہیں۔ تو یقیناً جانئے کہ قانون کی اطاعت اسے سمجھ بغیر ہرگز نہیں ہو سکتی اور شرعی و
 اسلامی قانون کو سمجھنے اور سمجھنے والی ملائیت سے بھی ہرگز استغناء نہیں ہو
 سکتا۔ جنہوں نے اپنی عزیز جانیں اس کو حاصل کرنے اور پڑھنے پڑھانے میں گزار
 دی ہیں۔ باقی علماء سود اور بندگان حرص و ہوی اور پیران بدکردار کو درمیان میں
 لا کر خلط مبحث کہ نابے سود امر ہوگا۔ ہم ان کو پرویز صاحب سے بھی زیادہ بہتر جانتے
 ہیں۔ بات صحیح قانون خداوندی کے سمجھنے اور سمجھانے والوں کی ہو رہی ہے اور وہ
 صرف وہی لوگ ہو سکتے ہیں جو محدثین کرام فقہاء عظام وغیرہ کے گروہ میں شامل
 ہو کر مسلمانوں کے پیشوا اور مقتدار کہلانے کے مستحق ہیں۔ جن کو پرویز صاحب نے
 ملائیت اور پیشوائیت کی لعنت سے تعبیر کر کے اپنے دل ماؤف کی بھڑاس
 نکالی ہے اور ایک ہی جملہ میں سلفت کی زندگی کو خاک میں ملانے کی بے جا سعی ہے
 مگر ان کو اس سے کیا غرض کہ انہوں نے اسلام کے لیے کیا کچھ کیا ہے؟ افسوس
 کہ

وہ لوگ تم نے ایک ہی شوخی میں کھو دیئے
 پیدا کئے فلک نے تھے جو خاک چھان کے

۶۔ زکوٰۃ

ارکان اسلام میں سے ایک رکن زکوٰۃ بھی ہے جو اللہ تعالیٰ نے امیروں

اور مالداروں پر غریبوں اور یتیموں، بیواؤں اور ناداروں کے لیے عائد اور فرض کی ہے۔
قرآن کریم میں متعدد مقامات پر اجمالاً اور قدرے تفصیلاً اس کی بحث کی گئی ہے مگر
اس کا نصاب قرآن کریم میں بیان نہیں کیا گیا۔ بعینہ اس طرح جس طرح نماز کی رکعت
وغیرہ اس میں بیان نہیں کی گئیں مگر تمام احادیث اور سو فیصدی مسلمان اس پر متفق
ہے کہ آپؐ ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حکم خداوندی کے مطابق سونے،
چاندی، نقد اور سامان تجارت میں چالیسواں حصہ مقرر کیا ہے۔ مثلاً ادنیٰ نصاب
سونے کا ساڑھے سات تولے اور چاندی کا ساڑھے باون تولے ہے۔ زمین اگر چاہی
ہے تو اس کا بیسواں حصہ اور اگر بارانی ہے تو دسواں حصہ اسی طرح جانوروں کی زکوٰۃ
کا نصاب اور حلالان حول وغیرہ اہم قیود و شرائط کا ذکر کم و بیش تمام کتب حدیث
اور فقہ میں مذکور و مسطور ہے۔ اور آج تک کسی کو اس کے بارے میں کوئی تردد کبھی
لاحق نہیں ہوا۔ مگر پروفیز صاحب اور ان کی غنچوار جماعت جو مسلمانوں کو حدیث،
ملائیئت اور پیشوائیت کی لعنت سے رہائی دینے کے لیے معرض وجود اور منصہ شہود
پر جلوہ گر ہوئی ہے۔ وہ زکوٰۃ میں نصاب کے بوجھ گراں اور استخوان شکن زنجیروں کو بھی
برداشت کرنے پر آمادہ نہیں ہے۔ چنانچہ پروفیز صاحب لکھتے ہیں کہ:-
”یا مثلاً قرآن کریم نے حج کے ارکان کی جزئیات تک کا ذکر کر دیا
ہے کیا اس کا ذکر بھی قرآن کریم میں ہے کہ طواف کے مرتبہ ہو؟
ایک مرتبہ یا دو مرتبہ؟ تین دفعہ یا سات دفعہ؟ پھر کیا اس کا بھی ذکر
ہے کہ طواف شروع کہاں سے کرو اور ختم کہاں کرو؟ مگر یہ نہ پوچھو
بہت ممکن ہے کہ حبشی اور سوڈانی وغیرہ سیاہ فام لوگ حجر اسود
سے شروع کر دیں اور شامی وغیرہ رکن شامی سے اور بانی بشرطیکہ
وہ حج وغیرہ کے قابل ہوں) باب اور دروازہ سے، کیونکہ یہ سب

کچھ ان کے حالات کے تقاضا سے ہوگا۔ صفر) لیکن زکوٰۃ کا تعین
کچھ نہیں۔ اس لیے کہ ہر دور کی اسلامی حکومت خود متعین کرے گی کہ
اُسے کس قدر روپے کی ضرورت ہے اور اسی حساب سے وہ قوم سے ٹیکس
وصول کرے گی۔ وقس علیٰ ہذا (بلفظہ معارف القرآن جلد ۴ ص ۴۶۹)

غور کیجئے کہ پر ویز صاحب نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی صحیح
اور صریح احادیث اور اُمت کے اجماع و اتفاق کے مقابل میں کس جرات سے
متوازی شریعت اور دین کھڑا کر دیا ہے کہ زکوٰۃ کا کوئی تعین ہی نہیں ہے۔ اور ہر
دور کی اسلامی حکومت یہ خود متعین کرے گی کہ اُسے کس قدر روپے کی ضرورت ہے
ظاہر بات ہے کہ جب زکوٰۃ کا نصاب متعین کرنا اسلامی حکومت یا بالفاظ دیگر مرکز
ملت کا کام ہے تو اس کی شرح مختلف اسلامی ملکوں میں یقیناً مختلف ہوگی اور ایک
ہی اسلامی ملک میں حالات کے بدلنے سے بھی یقیناً یہ نصاب گھٹتا، بڑھتا
اور پھیلتا، سکڑتا ہے گا اور یہ نصاب رُپے سے کسی طرح متفاوت نہ ہوگا۔ جتنا
پھیلائے خوب پھیل جائے گا اور جتنا گھٹا ہے، گھٹ جائے گا۔ حتیٰ کہ اگر
کوئی زندہ دل اس کو پتلون کی جیب میں سمیٹ کر رکھنا چاہے گا تو اس کے
لیے یہ عین ممکن ہوگا اور اگر کسی وقت اسلامی حکومت یا مرکز ملت موج میں آجائے
تو ہر ایک کی ضرورت سے زائد سمجھی کچھ وصول کر لیا جاسکتا ہے مگر پر ویز صاحب نے
یہ عقدہ حل نہیں کیا کہ آیا حکومت اسلامی زکوٰۃ کی یہ رقم اپنے مصارف مثلاً فوجی،
تعلیمی، تجارتی اور سرکاری ملازمین کی تنخواہوں، ہسپتالوں اور دیگر رفاہ عام (ملکی
اور غیر ملکی ضرورتوں) کے لیے وصول کرے گی یا فقراء اور مساکین وغیرہم قرآنی
مصارف کے لیے ظاہر ہے کہ اس دور کی حکومتوں کے سامنے متعدد ملکی اور
غیر ملکی اسکیں ہوتی ہیں۔ جن کے بغیر دورِ حاضر کی کوئی حکومت ایک دن بھی

حکومت نہیں چلا سکتی۔ اتنی وسیع اور بے شمار اسکیموں کے ہوتے ہوئے فقر اور مساکین وغیرہم کے لیے کیا کچھ بچ سکتا ہے؟ جب کہ بڑھتی ہوئی آبادی اور ضروریات زندگی کی گرانی کے پیش نظر یہ مسئلہ اور بھی اہم ہو جاتا ہے اور غربت و افلاس ناداری و مفلوک الحال رزافروں ترقی پر ہے غالباً اسی مشکل کے پیش نظر پرویزہ صاحبہ وغیرہ نے زکوٰۃ کے مسلمانوں میں تاہنوز رائج شدہ نصاب کے متعین ہونے کا انکار کیا ہے۔ مگر اس پریشانی کا مداویہ ہرگز نہیں ہے۔ کیا اس کا علاج اس صحیح صورت سے ممکن نہیں جو اسلام میں رائج چلی آتی ہے کہ سونے اور چاندی وغیرہ کی زکوٰۃ از خود لوگ اپنے فقیر اور محتاج رشتہ داروں اور دیگر مستحق زکوٰۃ افراد کو ادا کریں اور حکومت زمین کی پیداوار اور جانوروں کی زکوٰۃ خود وصول کرے۔ اور مال فنی اور غنیمت کے علاوہ سرکاری اشیاء مثلاً جنگلات، مختلف قسم کی کانیں، سرکاری اراضی کی پیداوار، کارخانوں اور ریلوں کی آمدنی وغیرہ سے حکومت اپنی اسکیمیں پوری کرے اور اگر ضرورت اس سے پوری نہ ہوتی ہو تو زکوٰۃ کو وصول کرتے ہوئے بھی اس کا متعین شدہ نصاب جوں کا توں رہنے دے۔ اور مالدار، تجارت پیشہ حضرات اور دیگر اہل صنعت و حرفت وغیرہ سے حسب ضرورت ٹیکس وصول کرے۔ لیکن شریعت حقہ کی متعین کردہ حدود اور شرائط کو اور زکوٰۃ کے نصاب کو اپنے دست برد سے محفوظ رکھے۔ اس کا کام بھی چلتا ہے اور متعین شدہ نصاب میں بھی کمی و بیشی نہ ہو۔ کیا اسلامی حکومت کا کام صرف نصاب زکوٰۃ کو بگاڑنے ہی سے ہو سکتا ہے اور یس؟ کیا اس کو برقرار رکھ کر اور حسب ضرورت ہنگامی ٹیکس عائد کر کے ایسا کرنا ممکن نہیں ہے؟

اسلامی حکومت کی اس مالی پریشانی پر علماء اسلام نے اپنے دور کے مختلف تقاضوں کے مطابق متعدد کتابیں لکھی ہیں۔ کتاب الخراج۔ کتاب الاموال

اور محلی ابن حزم وغیرہ وغیرہ میں یہ مسئلہ قابل دید ہے اور اس زمانہ میں اسلام کا اقتصادی نظام بھی کافی معلومات افزا اور بہترین کتاب ہے، مگر ان حضرات میں سے کبھی کسی کو یہ بات نہ سوجھی کہ چلو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مقرر کردہ اور خلفاء راشدین کا معمول بہ عمل ہی بدل ڈالا جائے۔ یہ انوکھی اور نرالی منطق ہر دور میں صرف منکرینِ حدیث ہی کو سوجھی ہے اور بس!

ایک اور بات بھی قابل غور ہے کہ اگر کسی وقت بد قسمتی سے اسلامی حکومت نہ ہو تو پھر زکوٰۃ کے بارے میں کیا حکم اور فیصلہ صادر ہو گا؟ اور یہ بات کتب تاریخ کے اوراق پر چمک رہی ہے کہ خلافت راشدہ کے بعد صحیح معنی میں اسلامی حکومت کہاں رہی؟ اور کتنی دیر رہی اور کن حالات میں رہی؟

بقول پرویز صاحب "خلافت طوکیّت میں تبدیل ہو گئی اور پھر سرے سے یہ شیرازہ ہی منتشر ہو گیا" (ملفوظہ مقام حدیث، حصہ اول ص ۶۴)

یہ بالکل کھلی ہوئی بات ہے کہ جب اسلامی حکومت ہی نہ ہو تو پھر زکوٰۃ بھی باقی نہ رہے گی اور جب شرعی طور پر زکوٰۃ باقی نہ رہی تو اسلامی حکومت نہ ہونے کی وجہ سے ادا کی ہوئی زکوٰۃ ادا بھی تو نہ ہوگی۔ لہذا خلافت راشدہ اور اس سے ملتی جلتی اسلامی حکومت کے بعد مسلمان یقیناً ایک ریگاں غل کہتے رہے کہ خواہ مخواہ زکوٰۃ کے بوجھ گراں اور استخوان شکن نہ خیروں کے تلے کراہتے رہے کہ نہ تو ان کی زکوٰۃ ادا ہوئی اور نہ وہ مال سے مستغنی ہو سکے بقول شخصہ کہ

نہ خدا ہی ملانہ وصالِ صنم
نہ ادھر کے ہے نہ ادھر کے ہے

چنانچہ پرویز صاحب کی بصیرت قرآنی کا ناشر طلوع اسلام لکھتا ہے کہ :-
"اس لیے زکوٰۃ اس ٹیکس کے علاوہ اور کچھ نہیں جو اسلامی حکومت مسلمانوں پر عائد کرے۔ اس ٹیکس کی کوئی شرح متعین نہیں کی گئی۔ اس لیے کہ شرح ٹیکس

انحصار ضروریات ملی پر ہے۔ حتیٰ کہ ہنگامی صورتوں میں حکومت وہ سب کچھ وصول کر سکتی ہے جو کسی کی ضرورت کے زائد ہو (یَسْأَلُونَكَ مَاذَا يُنْفِقُونَ قُلِ الْغَفْوۃُ لَمَّا جَبَّ كَسٰی جَدَّ اِسْلَامِی حُكُومَت نہ ہو تو پھر زکوٰۃ بھی باقی نہیں رہتی)۔
(بلفظہ طلوع اسلام ماہ جنوری ۱۹۵۹ء ص ۸۲)

لیجئے اب تو کھلی چھٹی ہے۔ اسلامی حکومت نہ ہو تو پھر زکوٰۃ بھی باقی نہیں رہتی اور ظاہر ہے کہ اس وقت تو کیا، خلافت راشدہ کے بعد ہی سے اسلامی حکومت کا شیرازہ صدیوں سے پکھڑ چکا ہے۔ لہذا اس وقت نہ کوئی صحیح اسلامی حکومت ہے اور نہ زکوٰۃ ہے۔

نیز پروفیز صاحب یہ بھی لکھتے ہیں کہ :-

”میں اسے سمجھنے سے قاصر ہوں کہ اگر خدا کا منشاء یہ ہوتا کہ زکوٰۃ کی شرح قیامت تک کے لیے اڑھائی فیصدی ہونی چاہیے تو وہ اسے قرآن میں خود نہ بیان کر دیتا۔ اس سے ہم اس ایک ہی نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ یہ منشاء خداوندی تھا ہی نہیں، کہ زکوٰۃ کی شرح ہر زمانے میں ایک ہی ہے۔“ (مقام حدیث، ص ۲۹۳ جلد دوم و طلوع اسلام ص ۲۷، اکتوبر ۱۹۵۰ء)

ہم بھی اسی پروفیزی منطق کے پیش نظر مثلاً یہ کہہ سکتے ہیں کہ دیگر بے شمار احکام کا تو قصہ ہی چھوڑیے، صرف نماز کے متعلق (اور وہ بھی سنتوں سے صرف نظر کرتے ہوئے محض فرض کے بارے میں) ہم اسے سمجھنے سے قاصر ہیں کہ اگر خدا کا منشاء یہ ہوتا کہ صبح اور جمعہ کے فرض دو رکعتیں ہونی چاہئیں اور ظہر اور عصر اور عشاء کی چار رکعتیں فرض ہوں اور شام کی تین رکعتیں فرض ہوں۔ تو وہ انہیں قرآن میں خود نہ بیان کر دیتا اس سے ہم اس ایک ہی نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ یہ منشاء خداوندی

تھا ہی نہیں کہ ہر زمانہ میں ان فرائض کی رکعات کی شرح ایک ہی ہے۔ کوئی معقول اور صبیہ بر انصاف وجہ معلوم نہیں ہوتی کہ زکوٰۃ کی شرح تو بدلتی رہی اور نماز بے چاری جوں کی توں ہی ہے۔ آخر نماز نے کسی کا کیا بگاڑا ہے کہ جدید تقاضوں سے پیدا شدہ حالات سے اس کو نصیب نہ ملے۔ اگر پرویز صاحب کی اس دلیل میں کچھ جان ہے تو یقیناً نماز پر بھی وہ منطبق ہوگی اور کوئی وجہ نہیں کہ وہ اس پر چپاں نہ ہو۔

نظر جو آتی ہے شر کی صورت، اسی میں مضرب خیر و بخت
کنا شب میں جہاں ہے ظلمت وہیں ستارے چمک رہے ہیں
پرویز صاحب نے یہ بھی لکھا ہے کہ :-

”جن جزئیات کو خدا نے خود متعین نہیں کیا۔ اُن کے متعلق خدا کا منشاء یہی تھا کہ وہ زمانے کے تقاضوں کے مطابق بدلتی رہیں اور جن جزئیات کو رسول اللہؐ نے متعین کیا۔ اُن کے متعلق حضور کا بھی یہ منشاء نہیں تھا کہ وہ قیامت تک کے لیے ناقابل تغیر و تبدل رہیں۔“

(مقام حدیث جلد ۲ ص ۲۹۹)

اس پرویزی ضابطہ اور برہان کے پیش نظر ہم بھی کہہ سکتے ہیں کہ نماز کی جزئیات اور اس کی رکعات وغیرہ کے متعلق منشاء خداوندی ہی یہ ہے کہ وہ زمانے کے تقاضوں کے مطابق بدلتی رہیں۔ اس لیے ہی خدا تعالیٰ نے اُن کو خود متعین نہیں کیا۔ یعنی ایک فارغ البال صوفی اور عابد کو یہ حق پہنچتا ہے کہ وہ بجائے دو رکعتوں کے صبح کو بیس یا اس سے زیادہ رکعات فرض پڑھے اور ایک کلرک اور ملازم پیشہ آدمی کو اپنی دفتری ملازمت اور تقاضا کے مطابق صبح کی صرف ایک ہی رکعت پڑھ لینا چاہیے۔ اور تقاضا اس سے بھی زیادہ مجبور کرے۔ تو سائیکل پر سوار ہو کر محض رکوع اور سجود پر ہی اکتفا کی جاسکتی ہے

اور یہی اس کے حق میں منشاءِ خداوندی ہوگا کیونکہ ع

اس کے الطاف بہت ہیں کہ گنہگار بہت

یہ ہے جناب پر وزیر صاحب اور اُن کی ہمدرد اور دل سوز جماعت کا
نظریہ دربارہٴ زکوٰۃ، یہ بات بھی پر وزیر صاحب کی گردن پر اُدھار ہے گی کہ ضرورت
کے مطابق زکوٰۃ کا نصاب جو مرکزِ ملت تجویز کرے گا، کیا وہ ظنی ہوگا یا قطعی؟
قطعی تو صرف قرآن کریم ہے اور بس؟ کیا مرکزِ ملت کا نام قرآن ہوگا؟ (العیاذ باللہ)
اور اگر یہ مجوزہ نصاب ظنی ہوگا اور یہی وجہ ہے کہ وہ اولتا بدلتا ہے گا تو ظنی چیز
دین کیسے بن گئی؟

من نگویم کہ ایں مکن آں کن

مصلحت بین کار آساں کن

۱۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ولدیت

قرآن کریم کی نصوصِ صریحہ اور احادیثِ صحیحہ اور تمام اہل اسلام کا اس
امر پر کُلی اتفاق ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے اپنی قدرت
کاملہ سے بغیر باپ کے پیدا کیا ہے اور یہ ایک ایسی کھلی ہوئی حقیقت ہے
کہ جس میں کبھی کسی مسلمان کو شک و شبہ نہیں ہوا۔ مگر پر وزیر صاحب قرآن کی
صریح نصوص کو توڑ مروڑ کر اور ان میں ایسی ایسی تحریفات کا ارتکاب کر کے
کہ اگر یہود بھی ایسی تاویلاتِ بعیدہ اور تحریفات کا سدہ کو دیکھ لیں تو یقیناً
کہ پر وزیر صاحب کو اپنا مرشد تسلیم کر لیں۔ اور مرکزِ ملت کا ایک قابلِ قدر
ہونے کے لحاظ سے اُن کا احترام کرنے میں تو کوئی دقیقہ فرو گزاشت ہی
نہ کریں۔

احادیث پر تو کوئی یقین ہی نہیں کیونکہ وہ محض ظن ہیں مگر انجیل پر پھر دے

کرتے ہوئے پر ویز صاحب لکھتے ہیں کہ :-

”غور فرمایا آپ نے حضرت مسیح کے متعلق اناجیل میں مذکور ہے کہ وہ

حضرت داؤد کی نسل سے تھا اور سلسلہ یوسف بنجار کی وساطت سے

حضرت داؤد تک پہنچتا ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ ان

نسب ناموں کی رو سے بھی حضرت مسیح یوسف کے بیٹے ہی قرار

پاتے ہیں“ (بلفظہ معارف القرآن جلد ۳ ص ۵۴۴)

اور پھر کافی طویل اور لاطائل بحث کرتے ہوئے آگے لکھتے ہیں کہ :-

”اب آئیے قرآن کریم کی طرف۔ اس میں یہ بالتصریح کہیں نہیں

لکھا کہ حضرت عیسیٰ کی پیدائش بغیر باپ کے ہوئی تھی“ الخ

(معارف القرآن جلد ۳ ص ۵۴۶)

اور اس کے بعد قرآنی آیات کی ایسی کھلی اور واضح تحریف کی ہے کہ جس

سے یہود باوجود فن تحریف میں ماہر ہونے کے شرما جائیں۔ یہ الگ بات ہے

کہ پر ویز صاحب اور ان کی جماعت کو شرم نہ آئے۔

پر ویز صاحب ! نہ معلوم آپ اتنے زود فراموش یا مفاد پرست

کیوں واقع ہوئے ہیں اور کیوں کا

تمہیں عادت ہے بھول جانے کی

آپ کو اپنا یہ فرمودہ نظریہ یاد نہیں رہا کہ :-

”آپ غور فرمائیے کہ قرآن کریم سے پیشتر کی تمام کتب سماوی کو

قرآن نے ظنی اور قیاسی قرار دے کر ناقابل اعتبار ٹھیرا ہے“

(بلفظہ مقام حدیث حصہ اول ص ۵۶)

کیا اناجیل ان کتب سماوی میں داخل نہیں؟ اور اگر داخل ہیں تو بقول شما

کیا قرآن نے انکو ظنی اور قیاسی قرار دے کر ناقابل اعتبار نہیں ٹھیرایا؟ اگر قرآن کریم نے اُن کو ناقابل اعتبار ٹھیرایا ہے تو آپ کو اُن سے استدلال و احتجاج کرنے کا حق کس نے دیا؟ کیوں دیا؟ کب دیا؟ اور کیوں کر دیا ہے؟

معاف رکھیے گا اگر آپ کا دعوت الی القرآن کا خوشنما نعرہ اور دلاویز پکار (وجود حقیقت علامۃ الحق ارید بہما الباطل کا مصداق ہے) اگر ہاتھی کے دانت نہیں جو کھانے کے اور ہیں اور دکھانے کے اور، تو آپ کو قول و عمل میں کجیبتی کا پورا پورا ثبوت دینا ہو گا۔ بقول کسے کہ

دورنگی چھوڑ کر یک رنگ ہو جا !

سراسر موم ہو سنگ ہو جا !

محرف اور خود ساختہ اناجیل سے یوسف نجار کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا باپ قرار دینا آپ کا ہی حصہ ہو سکتا ہے۔ جیسی شخصیت ایسا ہی عقیدہ اور جیسا عقیدہ، ایسے ہی اس کے دلائل۔ پھر کئی کس چیز کی ہے؟ نظر نہ ظاہر اناجیل کی یہ دلیل جناب غلام احمد ثانی نے غلام احمد اول سے لی ہے (دیکھتے کشی نور ص ۱۰ وغیرہ) یا محمد علی صاحب لاہوری سے مستعار لی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

م اور یہ یوسف نجار وہی ہے جو بروئے اناجیل و تاریخ (غالباً یہود کی تاریخ مراد ہوگی۔ کیونکہ اہل اسلام کی تاریخ میں تو تائیداً اس کا کوئی ثبوت موجود نہیں ہے۔ صفحہ ۱) حضرت مریم کے شوہر تھے (العیاذ باللہ) اور جن کے ساتھ مریم کا تعلق زوجیت یعنی میاں بی بی کا تعلق ہونا خود عیسائیوں کو مسلم ہے ؟

(ملفوظ بیان القرآن جلد ۲ ص ۱۲۰۸)

یعنی قادیانیوں، لاهوریوں اور پردیسیوں کو یہ کیوں نہ مسلم ہوتا۔ یہ تو خود عیسیٰ کو
 کو مسلم ہے تو پھر ان کے ساختہ پر داختہ اور کاسہ لیسوں کو کیوں مسلم نہ ہو؟ یہ ہے
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لیے یوسف بنجار کے باپ ہونے کا ثبوت۔
 لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ۔

سچ فرمایا جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے، "تم یہود اور نصاریٰ کی
 ٹوہم پوری کر دو گے" کیسا جوڑ خدا نے ملا دیا ہے جیسی روح ویسے فرشتے کا
 یہ مدعی اسلام تو ہیں ساتھی ہیں مگر بیگانوں کے

تفصیل کا یہ موقع نہیں ہے اور نہ قطعی الثبوت اور قطعی الدلالت مسائل
 کے اثبات کی چنداں ضرورہی ہے۔ مگر پڑوینہ صاحب ہی یہ بتلا دیں کہ کج دریش
 تیس مرتبہ قرآن کریم میں مسیح بن مریم کا ذکر آتا ہے (گویا اوسطاً ایک پارہ میں
 ایک دفعہ) اس کی کیا وجہ ہے کہ سارے قرآن کریم میں کہیں مسیح بن یوسف کہہ
 کر خدا تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو باپ کی طرف منسوب نہیں کیا
 اور صرف ماں ہی کی طرف ہر جگہ کیوں نسبت کی گئی ہے؟ آخر اس میں بھی ضرور
 کوئی خاص راز اور نکتہ تو ہوگا؟ اس راز داری اور پردہ پوشی میں آخر کیا حکمت
 مضمر ہے؟ کوئی حکمت ہوگی تو ضرور؟ آخر کا۔

کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

یہ بھی یاد ہے کہ قرآن کریم کو نازل کرنے والا وہی خدا ہے جس نے
 اُدْعُوهُمْ لِابْنِهِمْ وَرَكَهَ ان کو ان کے باپوں کی طرف منسوب کرو
 کا حکم دیا ہے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کہیں اور کسی موقع پر بھی حضرت
 عیسیٰ علیہ السلام کو ان کے (اس مفروض) باپ کی طرف منسوب نہیں کرتا۔
 اور ہر جگہ عیسیٰ ابن مریم اور مسیح بن مریم ہی کہتا ہے۔ یہ کیسے باور کر لیا جائے کہ

اگر واقعی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کوئی باپ ہوتا تو ان کی باپ کی طرف نسبت نہ ہوتی؟

یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ جب اللہ تعالیٰ کا بھیجا ہوا فرشتہ انسانی صورت میں متمثل ہو کر حضرت مریم علیہا السلام کے سامنے تنہائی میں پیش ہوا اور ان کو غلاماً زچہ سحرے لڑکے کی بشارت سنائی تو اس پر متعجب ہو کر حضرت مریم نے کہا کہ :-

قَالَتْ اَنۡیَ یَکُونۡ لِّیْ غُلَامٌ وَلَہٗ
یَمْسُسَنِیْ بَشَرٌ وَلَہٗ اَکْبَرُۢ بَعِیۡتًا
قَالَ الَّذِیْ جَاءَ بِہِ
ہُوَ عَلٰی ہٰٓئِیۡنَ وَاَنۡجَعَلۡہٗ اٰیۃً
لِّلنَّاسِ وَرَحْمۃً مِّنَّا وَكَانَ
اَمْرًا مَّقْضٰیًا (پاکہ ۲۶)

کہا کہ کہاں سے ہو گا میرا لڑکا اور چھوٹا
نہیں مجھ کو کسی آدمی نے اور میں بدکار بھی
کبھی نہ تھی۔ وہ بولا یونہی ہو گا فرما دیا رب
نے کہ وہ مجھ پر آسان ہے اور ہم اس کو
لوگوں کے لیے نشانی بنا چاہتے ہیں اور
مہربانی اپنی طرف سے اور یہ معاملہ ختم ہو چکا ہے

عادتاً اولاد ملنے کے دو ہی طریقے ہیں۔ حلال طریقہ سے کوئی فرد اپنی بیوی کے پاس جائے اور یا وہ بدکاری کر کے اولاد حاصل کرے۔ لیکن حضرت مریم نے نہ یَمْسُسَنِیْ بَشَرٌ اور نہ اَکْبَرُۢ بَعِیۡتًا کہہ کر ان دونوں طریقوں کی نفی کر دی ہوئے تعجب اور حیرت کا اظہار کیا ہے اور فرستادہ خدا نے بھی کَذَّٰلِہٖ فرما کر اسی موجودہ حالت میں (جو ان دونوں کے ماسوا ہے) لڑکا ملنے کی بشارت سنائی ہے اور پھر قدرت خداوندی کا حوالہ دیتے ہوئے اس امر کو کہ ہٰٓئِیۡنَ آسان اور نشانی اور طے شدہ حقیقت سے تعبیر کر کے معاملہ پر مہر ثبت کر دی ہے تاکہ کسی کوڑ مغز کے ہاتھوں میں کوئی حجت اور دلیل باقی نہ رہے۔ باقی پروردگار صاحب (وغیرہ) کا قرآن کریم کے اس صریح اسلوب کو بگاڑ کر اور

اس میں تحریف کر کے اس پر کسی صفحات سیاہ کر دینا شاید ان کے نزدیک تو دلیل اور برہان ہو مگر قرآن کریم کی معمولی سمجھ رکھنے والے پر بھی یہ بالکل عیاں اور آشکارا ہے اور اس میں کسی قسم کا کوئی شک اور شبہ نہیں اور نہ اس کی کوئی گنجائش ہے کہ یہ قرآن کریم کی خالص تحریف، محض سینہ زوری، صریح بہتان اور سفید جھوٹ ہے جو کسی طرح بھی قابلِ سماعت نہیں ہے۔ ادبی زور، سلاستِ زبان اور انشائیہ پر دازی سے حقیقت کبھی نہیں بدلی جاسکتی اور نہ کسی مومن کو اس سے تسکینِ قلب حاصل ہو سکتی ہے۔ پرویز صاحب اور ان کی جماعت بڑے شوق سے طمانیتِ قلب کا سامان تلاش کریں۔ انکو اس جہاں میں بالکل آزادی ہے مگر ایک وقت آنے والا ہے، کہ جس میں ایک ایک امر کی حقیقت منکشف ہو کر رہے گی اور

بوقتِ صبح شود ہم چوروزِ معلومت کہ باکہ باختِ عشق در شبِ دیخور
۸۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات

قرآن کریم کی آیات، متواتر احادیث اور تمام اُمتِ مسلمہ کے اتفاق و اجماع سے یہ مسئلہ ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اب تک آسمان پر زندہ ہیں اور قیامت کے قریب وہ اپنے جسمِ عنصری کے ساتھ زمین پر نازل ہو کر دجال لعین کو بدستِ خود قتل کریں گے اور پھر اعلیٰ کلمۃ اللہ کے لیے جہاد کریں گے۔ ہم اس مقام پر اس مسئلہ کے دلائل پیش نہیں کرتے۔ ہم نے اس مسئلہ میں ایک مستقل رسالہ لکھنے کا ارادہ کیا ہے اور اس پر بہت سے دلائل اور حوالے جمع کر لیے گئے ہیں۔ یہاں بلا تنقید صرف پرویز صاحب کا نظریہ ہی اُن کی عبارت میں پیش کرنا مقصود ہے۔ چنانچہ وہ قرآن کریم

بفضلہ تعالیٰ یہ رسالہ توضیح المرام فی نزول المیح علیہ السلام اب طبع ہو چکا ہے

کی بعض آیات کی تحریف کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

"ان تصریحات (نہیں بلکہ تحریفات - صفحہ ۱) سے ظاہر ہے کہ حضرت عیسیٰ کے اب تک زندہ ہونے کی تائید قرآن کریم سے نہیں ملتی۔ قرآن کریم آپ کے وفات پا جانے کا بصراحت ذکر کرتا ہے۔"

(بلفظہ معارف القرآن جلد ۲، ص ۵۳۲)

اس صراحت کا ذکر ہم اپنے رسالہ میں کریں گے انشاء اللہ العزیز۔ سرت
اتنا ہی کہہ دینا کافی سمجھتے ہیں کہ پرویز صاحب کا قرآن کریم پر یہ خالص بہتان
اور سفید جھوٹ ہے لعنة الله على الكاذبين علامہ اقبالؒ نے ایسے ہی
محررین کے بارے میں یہ کہا ہے کہ ۸

خود تو بدلتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں

اور احادیثِ نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں لکھتے ہیں کہ
"کوئی روایت جو حضرت عیسیٰ کی آمد کی خبر دیتی ہے، وضعی اور
جھوٹی ہے جو ہمارے لیے سند نہیں ہو سکتی۔" (بلفظہ جلد ۲ ص ۵۴۵)

پرویز صاحب! حدیث کے سند ہونے نہ ہونے کا کیا سوال؟ آپ تو حقیقت
قرآن کو بھی سند نہیں سمجھتے ہم اس کی بہت سی نظریں خود آپ کی کتابوں سے
عرض کریں گے انشاء اللہ العزیز (بار زندہ صحبت باقی) ابھی ابھی آپ کے حوالے
یہ بات گذر چکی ہے کہ قرآن تمام پیشتر کتب سماوی کو غیر معتبر قرار دیتا ہے مگر
آپ ان کے بل بوتے پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا باپ ثابت کرتے ہیں۔ بتلایے
قرآن کا حکم آپ کے لیے سنا رہا؟ کیا خوب؟

چل دیئے آپ دل کو ٹپا کر

کون دیکھئے یہ بے بسی دل کی

۹. معراج شریف

قرآن کریم کی قطعی آیات اور متواتر احادیث اور اُمت کے متفقہ فیصلہ سے یہ ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو صرف ایک ہی رات میں بیداری کی حالت میں جسم عنصری کے ساتھ مسجد حرام سے مسجد اقصیٰ تک لے جایا گیا اور پھر وہاں سے عالم بالا اور سدرة المنتیٰ تک کی سیر کرائی گئی اور اسی رات عالم علوی میں نمازوں کی فرضیت بھی ہوئی اور کسی مسلمان کو اس واقعہ کے صحیح تسلیم کرنے میں کبھی کوئی تامل نہیں ہوا اور نہ ہو سکتا ہے۔ اس مقام پر ہمیں معراج جسمانی کے دلائل پیش کرنے سے کوئی سروکار نہیں ہم نے اس پر ایک مستقل رسالہ ضوء السراج فی تحقیق المعراج یعنی چراغ کی روشنی لکھ کر اس کے مثبت اور منفی دلائل بیان کر دیے ہیں۔ وہ وہاں ہی ملاحظہ کریں یہاں صرف یہ بتانا منظور ہے کہ پروردگار صاحب چہ می گویند۔

پہلے چونکہ بعض نام نہاد روشن خیال اور مدعیان عقل و فرد کے سامنے یہ اشکال تھا کہ انسان جب عنصری کے ساتھ مختلف گروں کو عبور کر کے آسمان تک کیسے پہنچ سکتا ہے؟ لہذا ان کے نزدیک یہی ایک وزنی دلیل تھی جس سے معراج جسمانی وغیرہ کا انکار کرنے پر وہ ادھار کھائے بیٹھتے تھے۔ البتہ اس کی تعبیریں جدا جدا کی جاتی تھیں اور اب جب کہ سائنس کی موجودہ ترقی نے بڑے بڑے وزنی رکٹ (چارٹن یعنی تقریباً ایک سو آٹھ من کا مصنوعی راکٹ روس نے تین ہفتے ہوئے ہیں کہ فضا میں چھوڑا ہے) اور مصنوعی چاند اور سیارے فضا میں چھوڑ کر بلکہ چاند تک راکٹ بھیج کر اس میں اپنا جھنڈا تک نصب کر کے عقلی طور پر اس کا استبعاد دور کر دیا اور راکٹوں کے ذریعہ چاند تک انسان کا جانا بھی ممکن ثابت کر دیا ہے (اور اب تو لوگ اس سفر کے لیے سیٹیں بھی ریزہ رو کرنے کی فکر میں لگے

ہوتے ہیں) پرویز صاحب نے معراج جسمانی کے انکار پر پہلوانوں کی طرح پینتر اہل
کریوں ارقام کیا ہے کہ ۱۔

”اگر آج سائنس کی کوئی ایجاد اس کا امکان بھی پیدا کرے کہ کوئی
شخص روشنی کی رفتار سے مرتخ یا چاند کے گرد تک پہنچ جائے

اور پھر چند ثانیوں میں واپس بھی لوٹ آئے تو میں پھر بھی حضورؐ معراج
کو جسمانی نہیں تسلیم کروں گا اس لیے کہ میرے دعویٰ کی بنیاد ہی دوسری

ہے اور وہ (جیسا کہ اوپر لکھا جا چکا ہے) یہ ہے کہ جسمانی معراج سے

یہ تصور کرنا لازم آتا ہے کہ خدا کسی خاص مقام پر موجود ہے اور میرے

نزدیک خدا کے متعلق یہ تصور قرآن کی بنیادی تعلیم کے خلاف ہے۔“

(ملفوظ معارف القرآن، جلد ۲ ص ۲۴۱ و مقام حدیث جلد ۲ ص ۳۱۱ و

طلوع اسلام ص ۴۴ ماہ اکتوبر ۱۹۵۰ء)

پرویز صاحب! جس شخص نے کسی چیز کے انکار ہی کی ٹھان لی ہو اس کو

تسلیم کرنا کس کے بس میں ہے؟ مگر چلتے چلتے یہ تو بتادیں کہ بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ

إِلَيْهِ يَصْعَدُ الْكَلْبُ الطَّيِّبُ وَالْعَمَلُ الصَّالِحُ يَرْفَعُهُ لَوْ الرَّحْمَنُ

عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى وغیرہ آیات میں یہ تصور پیدا نہیں ہوتا کہ خدا

کسی خاص مقام میں موجود ہے؟ (یہ الگ بات ہے کہ یہ موجود ہونا اسی طرح

سے ہوگا جو اس کی شان رفیع کے لائق اور مناسب ہوگا لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ

اور کیا خود قرآن ہی اس مفروض قرآنی تصور کے خلاف کچھ نہیں بتا رہا؟

چلے اگر یہ قرآنی تصور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بقول پرویز صاحب

عالم بالا تک سیر نہیں کرنے دیتا تو آپ کے مسجداً قصیٰ تک جانے میں کیا اشکال

ہو سکتا ہے؟ یاد ہاں تک جسم عنصری کے ساتھ ایک ہی رات میں جا کر واپس

آنے سے بھی خدا تعالیٰ کا وہاں مقیم اور موجود ہونا ثابت ہوتا ہے؟

پرویز صاحب! آپ لگی لپٹی کیوں کہتے ہیں؟ صاف کیوں نہیں کہہ دیتے کہ کچھ بھی ہو جائے، میں معراج جسمانی کو اس لیے تسلیم نہیں کرتا کہ میرے نزدیک جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے حسی معجزات کا کبھی صدور ہی نہیں ہوا۔ لہذا میری فہم مبارک اور دماغ شریف میں قرآنی بصیرت کے تحت معراج جسمانی کا واقعہ آہی نہیں سکتا۔ اس کا یہ دؤر از کار بہانہ کیوں تلاش کیا گیا ہے؟ آپ کی پوری جماعت کا مقصد تو صرف ایک ہے کہ معراج جسمانی ثابت نہیں البتہ اپنے اپنے مذاق کے مطابق اس کے لیے بڑے بڑے دلائل کشید کیے گئے ہیں۔ کسی نے کچھ کہا اور کسی نے کچھ نہ

دل فریبوں نے کہی جس سے نئی بات کہی
ایک سے دن کہا اور دوسرے سے رات کہی

۱۰۔ حسی معجزات

تمام صحیح العقیدہ مسلمان اس امر پر متفق ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کئی ایک حسی معجزات عطا فرمائے تھے معراج جسمانی اور شوق قمر وغیرہ کے معجزات خود قرآن کریم میں مذکور ہیں اور آپ کے دیگر ظاہری اور حسی معجزات کا ذکر کتب حدیث اور تاریخ وغیرہ میں موجود ہے۔ الغرض آپ کے حسی معجزات کا قدر مشترک جہتہ حد تو اترا کو پہنچا ہوا جس کا انکار صرف وہی شخص کر سکتا ہے، جو دیدہ بصیرت محروم اور روحانیت سے یکسر عاری ہو۔ مگر اس کو کیا کیا جائے کہ پرویز صاحب لکھتے ہیں کہ :-

”گزشتہ صفحات میں جو تصریحات (نہیں بلکہ خالص تحریفات،
صدر) آپ کے سامنے آچکی ہیں، ان سے یہ حقیقت واضع ہو گئی ہوگی

کہ قرآن کریم نے کس شدت اور تکرار سے اس کی صراحت فرمادی ہے
کہ نبی اکرم کو کوئی حسی معجزہ نہیں دیا گیا اور حضور کا معجزہ صرف قرآن
ہی ہے۔ (بلفظ معارف القرآن ج ۴ ص ۲۹)

یہ ہے پروردگار صاحب کی قرآنی بصیرت کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ
والہ وسلم کو کوئی حسی معجزہ دیا ہی نہیں گیا اور مغالطہ ان کو اس سے ہوا کہ مشرکین
نے اذروئے تعنت و عناد آنحضرت صلی اللہ علیہ والہ وسلم سے کچھ فرمائی معجزات
طلب کئے تھے، جن کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے ان مشرکین پر یہ بات واضح کر
دی کہ معجزہ لانا نبی کا اپنا فعل نہیں کہ وہ جب چاہے لے آئے بلکہ یہ خدا تعالیٰ
کا فعل ہوتا ہے جو نبی کے ہاتھ پر صادر کیا جاتا ہے۔ اس کی مزید تحقیق راقم کی
کتاب راہ ہدایت میں ملاحظہ کیجئے۔

ان فرمائشی معجزات کے نہ ظاہر ہونے سے اور اس سے کہ معجزہ نبی کا اپنا
فعل نہیں ہوتا، یہ کیونکر ثابت ہوتا ہے کہ حسی معجزات کا آپ کے ہاتھ پر
صدور ہی نہیں ہوا؟ یہ عجب منطق اور انوکھی بصیرت قرآنی ہے جو پروردگار صاحب
کو حاصل ہوئی ہے مگر اس کو کیا کیجئے کہ

ہے نہ اہل خسرت تو بے خرد چمکے
فروغِ نفس ہوا عقل کے زوال کے بعد

۱۱۔ آخرت

قرآن کریم اور اس کے علاوہ دیگر سب کتب سماوی اور تمام انبیاء کرام علیہم
الصلوٰۃ والسلام اور بلا استثناء ان کی ساری امتیں تا آنکہ اس اُمت مرہومہ کا بھی
تأہنوز اس امر پر کلی اتفاق رہا ہے کہ اس جہان کے بعد کوئی اور جہان بھی ہے،
جس کو شریعت کی اصطلاح میں بعث بعد الموت، قیامت اور آخرت

وغیرہا کے الفاظ سے تعبیر کیا گیا ہے مگر اب منکرینِ حدیث نے دنیا اور آخرت جیسی مشہور دینی اور مذہبی اصطلاحات کا مفہوم بھی اپنے باطل اغراض و اہول کے مطابق کچھ اور گھڑ لیا ہے کہ دنیا کے معنی حاضر اور آخرت کے معنی مستقبل کے ہیں اور قرآن کریم میں جو یہ حکم ہے کہ اپنی آخرت کی فلاح و کامرانی کے لیے بھی کچھ خرچ کرتے رہو۔ تو اس کا مطلب یہ بیان کیا جاتا ہے کہ سب کچھ اپنی موجودہ ضروریات پر ہی نہ صرف کر ڈالو بلکہ مستقبل کی ضرورت کے لیے بھی کچھ "بینک" وغیرہ میں محفوظ کر لیا کرو۔

نیا ز صاحب کا یہ نظریہ تو آپ پہلے پڑھ ہی چکے ہیں کہ :-
 "ہر چند دوسرے عالم سے حیات بعد الممات کا عالم مراد لینا میرے
 نزدیک درست نہیں اور اس سے مقصود صرف یہ کہنا ہے
 کہ کوشش کرتے رہو اگر آج نہیں تو کل کامیاب ہو گے"

(من ویزدان، حصہ دوم ص ۲۲۳)

اور اب آپ پروفیزر صاحب کا نظریہ ملاحظہ کیجئے کہ آخرت سے وہ کیا مراد
 لیتے ہیں کہ :-

"یہی وجہ ہے کہ قرآن ماضی کی طرف نگاہ رکھنے کے بجائے ہمیشہ
 مستقبل کو سامنے رکھنے کی تاکید کرتا ہے۔ اسی کا نام ایمان بالآخرت
 ہے اور یہ بجائے خویش بہت بڑا انقلاب ہے۔ جسے رسالت
 محمدیہ نے انسانی نگاہ میں پیدا کیا، یعنی ہمیشہ نگاہ مستقبل پر رکھنی
 وَبِالْآخِرَةِ هُمْ يُوقِنُونَ (بلفظ طلوع اسلام ص ۲۹۱ اکتوبر ۱۹۵۵ء)

عجمی سازش

حدیث کے بارے میں پروفیزر صاحب لکھتے ہیں کہ :-

”مثلاً یہ عقیدہ کہ قرآن کے ساتھ قرآن کی مثل کچھ اور بھی ہے (مثلاً معہ)
اور یہ وہ مجموعہ روایات ہے (الی ان قال) میرے نزدیک یہ عقیدہ
خالص عجم کی سازش کا نتیجہ ہے“ ۱۱

(طلوع اسلام ص ۶۲، اپریل ۱۹۵۲ء)

حدیث رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) تو پر ویز صاحب کے نزدیک
عجمی سازش کا نتیجہ ہے مگر پر ویز کا لقب خود ان کا وجود ان کی زندگی، مادری
زبان اور سب ماحول غالباً خالص عربی ہوگا۔ رہی ان کی بصیرت قرآنی رہو
خالص مغربی ذہن کی پیداوار ہے تو اس کے عربی ہونے میں کیا شک ہو سکتا
ہے؟ ع۔ ”مذہب معلوم اہل مذہب معلوم“

یہ ہیں پر ویز صاحب کی فہم قرآن اور بصیرت قرآنی کے کچھ گویاے
جو ہم نے بطور نمونہ عرض کئے ہیں اور نہ ان کی تمام کتابیں اور مضامین ایسے
ہی باطل نظریات اور ملحدانہ افکار پر مشتمل ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ پر ویز صاحب
قرآن کریم کی پیش کردہ اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بتائی
ہوئی شریعت کے مقابل میں ایک متوازی شریعت قائم کرنے کی فکر میں ہیں
مگر دعوت الی القرآن کی خوش آئند پکار اور اردو ادب اور انشاء کی رام کہانی
کے دام ہجرنگ زمین میں بعض سادہ لوح اور دین و آخرت سے بے فکر
برائے نام مسلمانوں کو پھانسنے کے وسیع مشاق اور تجربہ کار ہیں۔ ارادہ تو ہوتا
کہ ان کے بہت کچھ اور باطل نظریات بھی قارئین کرام کے سامنے پیش
کئے جاتے مگر فہرست تین چار چیزیں اور عرض کر کے ان پر اکتفاء کی جاتی
ہے کیونکہ

اند کے باتومی گھنٹم و غم دل ترسیم کہ آزرده شوی و گرنہ سخن بسیار است

۱۲۔ اطاعتِ رسول

آفتابِ نمرود کی طرح یہ حقیقت بالکل عیاں ہے کہ جب اطاعتِ رسول کے اصول کو تسلیم کر لیا جاتے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اسوۂ حسنہ اور حدیث شریف کی پیروی سے بھی کوئی مفر نہیں ہے اور بار بار قرآن کریم میں وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وغیرہ کے صریح الفاظ سے اطاعتِ رسول کو تسلیم کرنا اور اس کے مطابق زندگی بسر کرنا مسلمانوں کا اہم فریضہ بتایا گیا ہے لیکن جب بزرگم خود دورِ حاضر کے مبصر قرآن پر ویزہ صاحب نے یہ دیکھا کہ اطاعتِ رسول جیسی بھاری چٹان کو راستہ سے ہٹاتے بغیر حدیث کا انکار بہت مشوار ہے تو اس وزنی چٹان کو ہٹا کر انکارِ حدیث کا راستہ ہموار کرنے کی کئی بے وزن اور بے وقعت دلیلیں ان کو سوجھیں جن سے غالباً وہ خود بھی مطمئن نہ ہوں۔ ان سے بھلا دوسروں کو کیسے تسکین حاصل ہو سکتی تھی؟ اس لیے انہوں نے ان سے صرف نظر کرتے ہوئے تنویدِ دلیل کی ایک دلیل اور ہزار برہان کا ایک برہان پیش کر کے اطاعتِ رسول کی وزنی چٹان سے گلو خلاصی کرنے کی بے چال سعی کی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”قرآن یہ کہنے آیا تھا کہ اور تو اور کسی رسول کو بھی یہ حق حاصل نہیں کہ وہ انسانوں سے اپنی اطاعت کر لے۔ وہ خود بھی احکامِ خداوندی کی اطاعت کرتا ہے“ (مقامِ حدیث جلد ۱ ص ۷۲)

پھر ویزہ صاحب ہی از راہِ دیانت و انصاف یہ بتلا دیں کہ یہ کس قرآن میں ہے کہ اور تو اور کسی رسول کو بھی یہ حق حاصل نہیں کہ وہ انسانوں سے اپنی اطاعت کر لے۔

قرآن کریم میں تو یہ صریح حکم موجود ہے کہ :-

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا لِيُطَاعَ
 بِإِذْنِ اللَّهِ (پٹ۔ النساء)
 اور ہم نے کوئی رسول نہیں بھیجا مگر صرف
 اس لیے تاکہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے اس
 کی اطاعت کی جائے۔

قرآن کریم تو صاف طور پر یہ بتلاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کوئی رسول ایسا بھیجا
 ہی نہیں جو خدا تعالیٰ کے حکم سے مطاع بن کر نہ آیا ہو اور انسانوں پر اس کی اطاعت
 ضروری نہ ہو۔ یہ الگ امر ہے کہ رسول کی اطاعت خدا کی اطاعت ہے مگر بہر حال
 رسول ہے تو مطاع ہی۔ پرویز صاحب! کیا یہ قرآنی حکم نہیں ہے؟ کچھ تو لب کشائی
 فرمائیے۔ مَا لَكُمْ لَا تَنْطِقُونَ، دیکھا آپ نے پرویز صاحب نے اپنے اس باطل
 نظریہ کے لیے کہ حدیث دینی حجت نہیں، کس طرح واشگاف الفاظ میں قرآن مجید
 کی بغاوت کی ہے۔ قرآن تو یہ کہتا ہے کہ ہر رسول مطاع ہوتا ہے اور انسانوں پر
 اس کی اطاعت لازم ہوتی ہے۔ لیکن اس کے برعکس اور برعکس پرویز صاحب
 کا دعویٰ یہ ہے کہ قرآن یہ کہنے آیا تھا کہ اور تو اور کسی رسول کو بھی یہ حق حاصل
 نہیں کہ انسانوں سے اپنی اطاعت کرائے۔

یہ ہے پرویز صاحب کی بصیرت قرآنی، حقیقت ہے اس بصیرت پر
 ع بریں عقل و دانش بباہر گریست

نظر بہ ظاہر پرویز صاحب پر جب بصیرت قرآنی کا غلبہ ہوا تو ان کو
 اطاعت اور عبادت (جس کے معنی بندگی کے آتے ہیں) میں فرق ملحوظ نہ
 رہا اور ان کا ذہن مبارک معاً اس مضمون کی طرف منتقل ہو گیا، جس میں آتا ہے
 کہ کسی بشر کو یہ حق حاصل نہیں جب کہ اللہ تعالیٰ نے اس کو کتاب احکم اور
 نبوت عطا فرمائی ہو کہ پھر وہ لوگوں سے یہ کہتا پھرے کہ کُونُوا عِبَادًا لِلَّهِ
 تم میرے بندے ہو جاؤ۔ الخ مگر پرویز صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ عبادت

اور اطاعت میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ نفی عبادت کی ہے اور اثبات
اطاعت کا ہے۔ ع

سخن شمس نہ دلبر خطا اینجا است

۱۳۔ امام بخاریؒ پر صریح بہتان

حضرت امام بخاریؒ کی صحیح بخاری کے علاوہ اکیس کتابیں ہیں جن میں الجامع
الکبیر، المستند الکبیر، کتاب التوحید، بیروالدین، اور ادب المفرد
وغیرہ تو خالص حدیث کی کتابیں ہیں۔ صحیح بخاری میں انہوں نے تقریباً چھ لاکھ
احادیث میں سے ضرورت کے مطابق انتخاب فرما کر حسب تحقیق حافظ ابن حجرؒ
(المتوفی ۸۵۵ھ) اور امام نوویؒ وغیرہ ۲۷۵، اور غیر مکرر ۳۴۴ حدیثیں نقل کی ہیں۔
جو حدیثیں انہوں نے بخاری شریف میں درج نہیں کیں، ان میں بھی بیشتر ان کے
مزدبیک صحیح تھیں۔ چنانچہ المحافظ ابو الفضل بن طاهرؒ لکھتے ہیں کہ:-

انہما ترکا کثیراً من الصحیح
الذی حفظا (کتاب الشروط الاثنا عشر)
امام بخاریؒ اور مسلمؒ نے بہت سی صحیح
حدیثیں جو ان کو یاد تھیں صحیحین میں درج نہیں کیں۔
اور امام حاکمؒ نے بھی اس کی تصریح کی ہے کہ شیخین (امام بخاریؒ و مسلمؒ)
نے صحیحین میں تمام صحیح روایت کا استیعاب نہیں کیا۔ (مستدرک ص ۳) اور
امام نوویؒ (المتوفی ۶۷۶ھ) لکھتے ہیں کہ:-

فانہما لم یلتزما استیعاب الصحیح
بل صحیح عنہما تصریحہما بانہما
لم یستوعباہ وانما قصدوا
جمع جمل من الصحیح اھ
امام بخاریؒ و مسلمؒ نے تمام صحیح حدیثوں کا استیعاب
کا التزام نہیں کیا بلکہ ان کی اپنی تصریح صحیح سند
سے ثابت ہے کہ ہم نے (صحیحین میں) سب صحیح
حدیثیں درج نہیں کر دیں بلکہ ان کا مقصد تو صحیح
حدیثوں کا ایک اجمالی خاکہ پیش کرنا تھا۔
(المقدمۃ للامام النووی ص ۶)

علامہ عبد العزیز فرہادی المتوفی بعد ۱۲۳۹ھ لکھتے ہیں کہ :-

بان الشيخين لم يقمدا حصر
الصالح في الصحيحين بل قد
وجد عنهما التصريح بعدم الحصر
(کوثر النبی ص ۱۷۱ قلمی)

امام بخاری و مسلم نے تمام صحیح حدیثوں کو
صحیحین ہی میں بند نہیں کر دیا بلکہ ان دونوں
سے اس کی تصریح آئی ہے کہ صحیح حدیثیں
صحیحین ہی منحصر نہیں ہیں۔

بلکہ حافظ ابن حجر شیخ الاسلام حافظ اسماعیل المتوفی ۸۵۱ھ کی سند سے اور
علامہ ابوبکر الحازمی المتوفی ۵۸۴ھ اپنی سند کے ساتھ خود امام بخاری سے یہ نقل
کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ :-

لم اخرج في هذا الكتاب
صحيحاً وما تركت من الصحيح
فمروا ثلثاً مائة بعد فتح الباری
طبع المنيرية مصر و شروطاً لاقت
الخمسة طبع مصر ۱۲۹۹ للحازمی

میں نے اس الجامع الصحیح میں صرف صحیح
حدیثیں ہی درج کی ہیں اور جو حدیثیں میں نے
صحیح بخاری میں درج نہیں کیں وہ ان
سے کہیں زیادہ ہیں۔

ان تمام ٹھوس اقتباسات سے یہ معلوم ہوا کہ نہ تو حضرت امام بخاری اس
کے قابل تھے کہ جو حدیثیں صحیح بخاری میں درج نہیں ہیں وہ ضعیف اور مسترد
ہیں اور نہ محدثین کرام ہی یہ سمجھے ہیں بلکہ امام بخاری کی اپنی تصریح سے یہ بات
ثابت ہو گئی ہے کہ الجامع الصحیح کے علاوہ بھی بہت سی حدیثیں ہیں جو صحیح
ہیں اور امام بخاری ان کو صحیح ہی کہتے ہیں لیکن اس کے برعکس پاکستان کے
مبصر قرآن جناب پرویز صاحب شرم و حیا کو بالائے طاق رکھ کر یوں لکھتے
ہیں کہ :-

امام بخاری نے چھ لاکھ حدیثیں اکٹھی کیں یعنی جو لوگ ان کے سامنے

موجود تھے، اُن سے سنیں اور اس کے بعد اپنی بصیرت کے مطابق
 ان میں سے پانچ لاکھ تانوسے ہزار کو ناقابل اعتبار سمجھ کر مسترد
 قرار دے دیا اور بقایا تین ہزار کے قریب اپنی کتاب میں درج کر لیں
 (بلفظہ مقام حدیث ۱ ص ۵)

یہاں یہ لکھا ہے اور دوسری جگہ یوں لکھتے ہیں کہ :-
 ”چنانچہ امام بخاریؒ نے قریب چھ لاکھ روایات میں سے پانچ لاکھ
 چوراسے ہزار کو مسترد کر دیا اور قریب چھ ہزار احادیث کو اپنے مل
 درج کیا“ (بلفظہ مقام حدیث جلد ۲ ص ۳۲۲)

اس کو کہتے ہیں تحقیق، دیانت، انصاف، ریسرچ اور بصیرت قرآنی
 لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ۔ اور دواؤں میں مہارت کیا حاصل ہوئی کہ گے
 پر وزیر صاحب تاریخ کی ٹانگ توڑنے۔ مگر یاد ہے کہ ع
 نہ ہر کہ موسے برا فرخت دہلری داند

۱۴۔ مذہب کا تصور

مسلمانوں کا مذہب اور دین جو قرآن کریم اور احادیث پر مبنی ہے،
 ایک اعلیٰ صداقت کا حامل ہے اور حق مذہب ہے۔ اسی پر نجات اخروی موقوف
 ہے۔ اِنَّ الدِّیْنَ عِنْدَ اللّٰهِ الْاِسْلَامُ لیکن پر وزیر صاحب بلا استثناء
 تمام مسلمانوں کے مذہب کو غلط تصور کرتے ہیں اور اس کو یسوع و بن سے اکھاڑ
 پھینکنے کے درپے ہیں چنانچہ وہ خود لکھتے ہیں کہ :-

”میری قرآنی بصیرت نے مجھے اس نتیجہ پر پہنچایا ہے کہ جو
 تصور آج کل مذہب کا لفظ پیش کرتا ہے۔ وہ تصور قرآن
 کے خلاف ہے۔ میرے پیش نظر مقصد یہ ہے کہ میں مسلمانوں

پر واضح کر دوں کہ مذہب کا جو تصور اُن کے ذہن میں ہے وہ قرآنی تصور نہیں۔ (بلفظہ مقام حدیث ج ۲ ص ۳۱۳) اور حاشیہ پر لکھا ہے کہ ان امور کی تفصیل کے لیے دیکھئے "اسباب زوال امت" جو دورِ حاضر کا انقلاب آفرین مقالہ ہے (انتہی بلفظہ)

دین اور مذہب کا اختراعی فرق ملحوظ رکھ کر مذہب کے فرار اختیار کرنے کا چور دروازہ اپنے لیے کھلا چھوڑنا مبصرِ قرآن ہی کو زیب دیتا ہے۔ آپ خیران ہوں گے کہ پر ویزہ صاحب مسلمانوں کے اس غلط تصور کو مٹا کر کون سا طریقہ اُن کو بتانا چاہتے ہیں؟ اور کن مسلمانوں کے ساتھ ان کا تعاون و اشتراک ممکن ہو سکتا ہے؟ مگر اس کا جواب بھی خود پر ویزہ صاحب ہی اپنی بصیرتِ قرآنی کے تحت "میری دعوت" کا عنوان قائم کر کے یہ دیتے ہیں کہ:-

"اگر میری اس دعوت کی مخالفت ہوتی ہے تو اس میں کوئی چیز وجہ تعجب نہیں۔ اس لیے کہ میری دعوت لوگوں کے ساتھ ساتھ چلنے کی نہیں، بلکہ انہیں اُن کی موجودہ روش سے روک کر دوسری راہ پر لے جانے کی ہے۔ مخالفت اس کی نہیں ہوگی جو ان کی روش کی تائید کرے گا لیکن جو انہیں اس روش سے روکے گا۔ اس کی مخالفت ناگزیر ہے۔"

(بلفظہ مقام حدیث جلد ۲، ص ۳۱۴)

مطلب بالکل واضح ہے کہ مسلمانوں کا مذہب، اُن کی راہ اور ان کی روش بالکل جدا ہے اور پر ویزہ صاحب کی بالکل الگ ہے، وہ مسلمانوں کو اپنی راہ پر ڈالنا چاہتے ہیں جس کا کچھ خاکہ آپ کے سامنے آچکا ہے اور مسلمان اس میں ان کی مخالفت کرتے ہیں اور یہ مخالفت ناگزیر ہے۔ پھر مصالحت کیسے ہو

اور کیوں ہو؟ ۷

زبان رکھتے ہیں ہم بھی آخر کبھی تو پوچھو سوال کیا ہے

۱۵۔ تفاسیر کا حکم

تمام مسلمان اس کے قائل ہیں کہ قرآن کریم کی وہی تفسیر درجہ اول پر معتبر ہوگی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے مروی ہے، جو کتب حدیث کے ابواب التفسیر وغیرہ میں آتی ہیں۔ مگر چونکہ ان کو صحیح تسلیم کر لینے کے بعد پوری حساب اپنے محض ذاتی اور اختراعی رائے سے تفسیر نہیں کر سکتے اس لیے انہوں نے راستہ کے اس روڑے کو یوں ہٹانے کی کوشش کی ہے کہ ”علوم قرآنی کی یہ تفاسیر یا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ہیں ہی نہیں۔ یونہی وضعی طور پر آپ کی طرف منسوب کر دی گئی ہیں اور یا اگر کوئی ان کی صحت پر اتنا ہی اصرار کرے تو زیادہ سے زیادہ کہا جاسکے گا کہ آپ نے پوچھنے والے کی ذہنی سطح کے مطابق جواب دیدیا تھا۔ جہاں تک میرا تعلق ہے میں اول الذکر صورت ہی کو صحیح مانتا ہوں“
(کہ یہ نثری وضعی ہیں۔ صفحہ ۲۷) (مقام حدیث ج ۲ ص ۳)

۸

تمنا صاحب عبادی پھلوری

منکرین حدیث میں تمنا عبادی صاحب کا مقام بہت اونچا ہے وہ اس جماعت میں بڑی وقعت کی نگاہ سے دیکھے جاتے ہیں اور ان کی جماعت کے خیال میں ان کو اسماء الرجال اور طبقات روایت پر گہرا اور عمیق مطالعہ حاصل ہے اور یہ ایک بالکل حقیقت ہے کہ وہ محض سینہ زوری اور طباعی

سے بات کا تکرر بنانے میں اپنی نظیر آپ ہی ہیں اور اپنے ذہن میں ہوائی قلعے
 تعمیر کر کے ان میں پناہ گزیں ہوتے ہیں اور روایت کے بائے میں زمین و آسمان
 کے خوب قلابے ملا تے ہیں اور اس فن میں ان کو ایسا کمال حاصل ہے کہ تاریخی
 طور پر جو دو اشخاص بالکل الگ الگ قوم اور نسب، وطن اور زمانہ میں گزرے
 ہوں، مداری کی طرح ان کو ایک ثابت کرنا ممتنا صاحب کے بایں ہاتھ کا کرتب ہے۔
 ۱۔ جمع احادیث

تمام اہل اسلام اس امر پر متفق ہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ، تابعینؓ اور اتباع
 تابعینؓ نے پوری محنت اور مشقت خالص دینی جذبہ اور ولولہ، کامل خلوص اور
 قہمیت سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی احادیث کو اپنے سینوں میں
 اور سفینوں میں محفوظ رکھا ہے اور بجد جرات اور بہادری سے انہوں نے یہ
 امانت عظمیٰ اُمت پر حرمہ تک پہنچائی ہے۔ مگر عمادی صاحب جمع احادیث
 کا مقصد یہ بیان کرتے ہیں کہ یہ منافقین عجم کی سازش کا نتیجہ ہے۔ چنانچہ
 وہ لکھتے ہیں کہ :-

”اور منافقین عجم نے اپنے مقاصد کے ماتحت جمع احادیث کا
 کام شروع کرنا چاہا تا انہیں منافقین عجم کے آمادہ کرنے سے
 اس وقت خود ابن شہاب کو خیال ہوا کہ ہم حدیثیں جمع کرنا شروع
 کر دیں تو یہ مدینہ پہنچے اور کوفہ بھی، اور مختلف مقامات پر حدیثیں حاصل
 کیں اور پھر بیسیوں راویوں کے ساتھ تھے۔“

(ملفوظ طلوع اسلام، ماہ ستمبر ۱۹۵۰ء، ص ۷۸)

اور نیز وہ لکھتے ہیں کہ :-

”انہیں منافقین عجم کی ایک جماعت نے اپنا رسوخ فی الدین

اور ظاہری زہد و تقویٰ دکھا کر ابن شہاب زہریؒ کو جمع احادیث پر
آمادہ کیا۔ یہ اپنے تجارتی و زراعتی کاروبار کی وجہ سے اپنے وطن مقام
ایکہ میں رہا کرتے تھے۔ مگر ایک بہت بڑی دینی خدمت سمجھ کر
اس ہم پر آمادہ ہو گئے اور ۱۱۱ھ کے بعد مدینہ آکر یہاں کے لوگوں
سے حدیثیں لیں اور پھر کوفہ، بصرہ اور مصر وغیرہ مقامات سے بھی روایتیں
حاصل کیں اور ہر راہ چلتے سے جو حدیث بھی مل جاتی، لکھ لیتے اور
یاد کر لیتے۔ اور وہی منافقین خود بھی پھر ان کے پاس آ کر حدیثیں
لکھوانے لگے اور دوسرے وصناعین کذابین کو ان کے پاس بھیج
بھیج کر ان سے بھی حدیثیں ان کے پاس جمع کرانے لگے۔

(طلوع اسلام ص ۵۴، ماہ ستمبر ۱۹۵۰ء)

اور امام زہریؒ کے متعلق کئی صفحات اس پر سیاہ کر دیے ہیں کہ وہ عربی نہ
تھے بلکہ عجمی تھے، کیونکہ نہ تو شہاب نامی کوئی آدمی ان کے اکابر میں تھا اور نہ ہی
زہری کا خاندان قریشی تھا۔ بلکہ وہ ایکہ میں رہتے تھے جو شام کے قریب بحر قلزم
کے ساحل پر واقع ہے اور ان کی قبر زار میں ہے جو نواحی مرقند میں ہے۔ آگے
خود ان کے الفاظ میں سنئے:-

معرض نہ مدینہ طیبہ کبھی ان کا یا ان کے آباؤ اجداد کا وطن رہا نہ
انہوں نے وہاں وفات پائی اور نہ ہی وہاں دفن ہوئے۔

(ملفوظ طلوع اسلام ص ۵۴ ستمبر ۱۹۵۰ء)

اور پھر آگے لکھا ہے کہ:-

کیونکہ ۱۱۱ھ سے پہلے تحصیل احادیث کے لئے مکہ و مدینہ شہر
اور قریہ قریہ کی دور کا دستور نہ تھا نہ کسی کو اس کی ضرورت محسوس

ہوئی تھی۔ منافقین عجم کے قال رسول اللہ، قال رسول اللہ صلعم کے مفسدانہ شور سے اہل حق کے کان بھر گئے تھے اور کتنوں نے برسبیل تذکرہ بھی روایت حدیث ترک کر دی تھی۔ جیسا کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا واقعہ کف اللسان میں مذکور ہوا ہے۔
 و تمنا صاحب بجائے تنکوں کا سہارا لینے کے صحاح ستہ ہی میں دیکھ لیتے کہ حضرت ابن عباسؓ حدیث کے پر زور روایت کرنے والوں میں تھے یا ترک کرنے والوں میں۔ صفحہ ۱۸۷ جناب ۱۸۷ سے پہلے حدیثیں لوگوں سے سنیں تو ان میں زیادہ تر وہی حدیثیں ہوں گی جن کو انہوں نے منافقین عجم ہی سے سنا ہو گا چاہے وہ ان کا نام لیں یا نہ لیں؛ (طلوع اسلام ص ۱۹۵ ستمبر ۱۹۵ء)

یہ ہیں وہ علمی جواہر پائے جو تمنا عمادی صاحب نے صفحہ ۱۸۷ قرطاس پر ثبت فرمائے ہیں اور طلوع اسلام نے ان کے یہ فعل و گوہر اہل علم کی ضیافت طبع کے لیے پیش کئے ہیں اور جن پر منکرین حدیث کو بڑا ناز ہے کہ ہمارے محقق نے حدیث کی بنیادیں ہی کھوکھلی کر کے رکھ دی ہیں۔ اب ہم عوام کو یہ سمجھانے کے قابل ہیں کہ واقعی حدیث کا پس منظر اور پیش منظر نراسر ہے۔ لیکن ایک سمجھ دار اور منصف مزاج آدمی جس کے دل میں خوف خدا اور فکر آخرت کے ساتھ اسلام اور اسلامی تاریخ سے کچھ بھی لگاؤ ہے وہ بھلا ان بے معنی باتوں اور لالیعنی دلیلوں سے کب متاثر ہو سکتا ہے۔ وہ تو صرف یہ کہہ کر مسکرا دے گا کہ ظلمتہ بعضہا فوق بعض کا صحیح نفس الامری اور خارجی مصداق ہے۔

تدوین حدیث

اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی موجودگی میں بعض صحابہ کرامؓ آپ کی

احادیث کو قید کتابت میں لاکر قلمبند کرتے تھے اور متعدد صحیح اور ٹھوس دلائل اس کے ثبوت پر موجود ہیں لیکن صحابہ کرامؓ کی ایک جماعت ایسی بھی تھی جو آپ کی حدیثوں کو زبانی یاد کیا کرتی تھی اور چاہتی تھی کہ اسی طرح ان سے لوگ بھی احادیث کو حفظ یاد کریں۔ یہی طریقہ بعض تابعینؓ میں رائج تھا لیکن جب لوگوں کی ہمتوں میں کمی اور ان کے جذبہ میں کوتاہی کا سلسلہ شروع ہوا اور ائمہ اسلام کو اس کا خطرہ لاحق ہوا کہ کہیں یہ نعمت وافرہ اور دولت عظمیٰ ضائع ہی نہ ہو جائے تو انہوں نے احادیث کو لکھ کر محفوظ رکھنے کا طریقہ ہی بہتر سمجھا اور حقیقت بھی یہ ہے کہ پہلے ہر مسلمان اعتقاداً و عملاً، قولاً و فعلاً، عادتاً و سیاستاً ایک مجسمہ سنت ہوتا تھا اور حدیث کے باقی رکھنے کا سب سے عمدہ طریقہ ان کے نزدیک عمل کے علاوہ حفظ بھی تھا چنانچہ انہوں نے انتہائی ذوق و شوق کے ساتھ حدیثیں یاد کیں اور پھر وہ دوسروں کو یاد کرائیں اور وہ لکھنے کو اس لیے پسند نہیں کرتے تھے کہ اس طریق پر لوگ محض کتابت پر آسرا کر کے حفظ جیسی ضروری چیز سے کہیں غافل ہی نہ ہو جائیں۔

اگر محض کتابی شکل میں کسی چیز کا مرتب اور مدون ہونا ہی اس کی حفاظت کا کافی ذریعہ سمجھا جائے تو اس دور میں جب کہ قرآن کریم کی عمدہ سے عمدہ کتابت اور شیرازہ بندی کی جاتی ہے لوگ عمر کا بہترین حصہ صرف کر کے اس کے یاد کرنے اس کو بار بار دہرانے اور دور کرنے اور ایک دوسرے کو سنانے اور سننے کی زحمت گوارا نہ کرتے اور نہ یہ عبث کام ان سے سرزد ہوتا (العیاذ باللہ) اور اگر صرف کتابوں پر ہی اعتماد اور بھروسہ کافی سمجھا جاسکتا تو مختلف علوم و فنون میں مضہین لوگ زبانی یاد کرنے ضروری نہ قرار دیے جاتے مگر بھی جانتے ہیں کہ کتابوں کے علاوہ ان کے چیدہ چیدہ اور اہم مضامین لوگ زبانی یاد کرنے بھی ہر ملک میں ضروری سمجھے جاتے ہیں اور کوئی احمق بھی اس کا انکار نہیں کر سکتا چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ (المتوفی ۸۵۵ھ) اپنی مشہور تالیف میں لکھتے ہیں کہ:-

قال العلماء كره جماعة من الصَّحَابَةِ
والتَّابِعِينَ كِتَابَةَ الْحَدِيثِ وَاسْتَحْبُوا
أَنْ يُؤْخَذَ عَنْهُمْ حِفْظًا كَمَا اخْتَدَا
حِفْظًا لَكِنْ لَمَّا قَصَصَ الرَّاهِمُ خُشْيَ
الْوَشْمَةِ ضِيَاعَ الْعِلْمِ دَرَنُوهُ وَأَقْلَ
مَنْ دُونَ الْحَدِيثِ ابْنُ شَهَابٍ
الزَّهَرِيُّ عَلَى رَأْسِ الْمِائَةِ بِأَمْرِ
عُمَرَ بْنِ عَبْدِ الْعَزِيزِ ثُمَّ كُنَّا لِمَنْ
ثُمَّ التَّصْنِيفِ وَحَصَلَ بِذَلِكَ
خَيْرٌ كَثِيرٌ فَلِلَّهِ الْحَمْدُ
(فتح الباری ج ۱ ص ۱۹۸ طبع مصر)

علماء فرماتے ہیں کہ صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ
کی ایک جماعت اس کو پسند نہیں کرتی
تھی کہ حدیث کی کتابت کی جائے، وہ
اس کو پسند کرتی تھی کہ حدیثیں زبانی یاد
کی جائیں جیسے کہ خود انہوں نے زبانی یاد
کی ہیں لیکن جب لوگوں کی جمعیں کم ہو گئیں
اور آئمہ دین کو یہ خوف محسوس ہوا کہ کہیں یہ
علم ضائع ہی نہ ہو جائے تو انہوں نے اسکو
تدوین کر دیا اور سب سے پہلے اس کی تدوین شاہ
میں محمد بن مسلم بن شہاب الزہریؒ نے کی، جن کو
(خلیفہ راشد حضرت) عمر بن عبد العزیزؒ نے حکم
دیا تھا۔ پھر تدوین و تصنیف عام ہو گئی اور
بحمد اللہ تعالیٰ اس سے بہت ہی فائدہ حاصل ہوا

اس سے معلوم ہوا کہ صحابہ کرامؓ کا یہ گروہ بھی جو کہ کتابت حدیث کو پسند
نہ کرتا تھا، حدیث کا ہرگز منکر نہ تھا بلکہ وہ حدیث کو حجت سمجھتے ہوئے، اس
کا خواہاں تھا کہ جیسے ہم نے حدیثیں زبانی یاد کی ہیں۔ اسی طرح لوگ بھی ہم سے
زبانی یاد کریں۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ تدوین حدیث کی تحریک محض انفرادی
ہی نہ تھی اور نہ رضا کارانہ طور پر تھی اور نہ محض دینی تفوق اور برتری حاصل کرنے
کے لیے تھی۔ جیسا کہ بعض غلط کار لوگوں نے بلاوجہ یہ سمجھ رکھا ہے۔ بلکہ یہ
تدوین حدیث خلیفہ راشد حضرت عمر بن عبد العزیزؒ المتوفی ۱۰۱ھ کے حکم سے
سرکاری طور پر ہوئی تھی۔ بنا بریں جناب پرویز صاحب کا یہ لکھنا کہ :-

”لما رسول اللہ کے بعد خلافت راشدہ میں بھی جمع و تدوین حدیث

کے متعلق کوئی اقدام نہیں کیا گیا“ (ملفوظہ مقام حدیث جلد ۱ ص ۴۸)

تاریخی طور پر ایک سفید جھوٹ اور صریح بہتان ہے اور پروردگار صاحب کی تاریخ دانی، بصیرت دینی اور انصاف فریانت پر کلنک کا ایک نہایت ہی بدنما داغ ہے جو اس دور تہذیب و تمدن کے تیار کردہ کسی پوڈر سے بھی کبھی نہ دھل سکے۔ اور حقائق ثابت سے یہ بے سند انکار بھلا سنتا بھی کون ہے؟

۳۔ ابن شہاب زہریؒ

علامہ ذہبیؒ (المتوفی ۴۸۰ھ) ان کا ترجمہ یوں قائم کرتے ہیں:-

”الزہری اعلم الحفاظ۔ ابوبکر محمد بن مسلم بن عبید اللہ

بن شہاب بن عبد اللہ بن الحارث بن زہرہ بن کلاب القرشی الزہری
المدنی الامام (تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۱۲)

اور حافظ ابن حجر الحارث کے بعد ان کا نسب نامہ یوں تحریر فرماتے ہیں:-

”الحارث بن زہرہ بن کلاب بن مئدہ القرشی الزہری الفقیہ

ابوبکر الحافظ المدنی احد الاثمة الاعلام وعالم الحجاز والشام“

(تہذیب جلد ۹، ص ۳۳۵)

مشہور لغوی علامہ جمال القرشیؒ زہرہ کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:-

وحی از قریش و این نام زن کلاب بن مئدہ

است نسبت ولده ایسا وہم احوال النبی علیہ

السلام (صراح ص ۱۴۹)

اسکی اولاد منسوب کی گئی۔ اور یہ قبیہ انحضرت

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ماموں کا ہے۔

امام ابن شہاب زہریؒ کی ثقاہت و عدالت، حفظ و اتقان، جلالت اور

تفوق پر تمام اہل سنت والجماعت متفق ہیں۔ یہی وہ بزرگ ہیں جن کو خلیفہ راشد حضرت عمر بن عبدالعزیز کی طرف سے تدوین حدیث کا فریضہ سپرد ہوا ہے جو انہوں نے نہایت کوشش اور کاوش اور پوری دیانت داری سے انجام دے کر تمام امت مرحومہ سے داو تحسین حاصل کی ہے۔ اور جو تمام محدثین کرامؒ اور فقہاء عظامؒ کے ہاں مسلم اور معتبر شخصیت کے مالک تھے۔ ان کے آباء میں شہاب نامی شخص تھا اور وہ خود الزہری المدنی القرشی بھی تھے۔ ان تمام امور کو ذہن نشین کرتے ہوئے آپ تمنا عیادی صاحب کی بے تکیاں اور دور از کار موشگافیاں بھی ملاحظہ کریں جو حقیقت اس کا مصداق ہیں کہ

بک رہا ہوں جنوں میں کب کیا
کچھ نہ سمجھے خدا کسے کوئی

کہ نہ تو ان کو امام زہریؒ کے اکابر میں شہاب نظر آ سکا ہے اور نہ القرشی اور المدنی کی واضح تربستوں پر ان کی نگاہ جم سکی ہے۔ اور ملاحظہ کیجئے کہ عیادی صاحب کس طرح شملہ پہاڑی کی طرح خود ساختہ اور خود تراشیدہ گھاٹیاں بنا بنا کر ان پر چڑھتے ہیں، مگر قدرتی اور تاریخی گھاٹیوں کے قریب نہیں پھٹکتے۔ یہ ہیں منکرین حدیث کے ناقد رجال اور عالم طبقات۔ فوا اسفا۔

یہ یاد رہے کہ یہ وہی تمنا صاحب ہیں کہ جو یہ لکھتے ہیں کہ :-

”فن رجال کی کوئی گھاٹی غالباً مجھ سے چھوٹی نہیں ہے۔“

(مقام حدیث جلد دوم صفحہ ۲۸)

دیکھا آپ نے کہ علامہ ذہبیؒ اور حافظ الدین ابن حجرؒ وغیرہ مسلم ناقدین رجال اور واقفین طبقات روات کی گھاٹیوں سے تمنا صاحب کی کس طرح نظر چوک گئی ہے۔

۴۔ سفید جھوٹ ۱۔

تمنا صاحب لکھتے ہیں کہ "مثلاً معہ والی حدیث موضوع و مکذوب صحاح ستہ کی کسی کتاب میں نہیں ہے" (مقام حدیث، جلد دوم، ص ۶۲) جو شخص حدیث کے ذخیرہ کو تسلیم نہیں کرتا یا سب کو موضوع اور مکذوب اور منافقین عجم کی سازش کا نتیجہ قرار دیتا ہے تو اس کو اپنے اس خود ساختہ قاعدہ کے تحت اس حدیث کو بھی موضوع اور مکذوب ہی کہنا چاہیے۔ بحث اس سے نہیں ہے۔ اور نہ ہم اس حصہ میں اس موقع پر ان پر کوئی گرفت کرتے ہیں بحث صرف اس سے ہے کہ وہ لکھتے ہیں کہ یہ حدیث صحاح ستہ کی کسی کتاب میں نہیں ہے۔ حالانکہ الاوانی اؤتیت الکتاب و مثلاً معہ، الخ صحاح ستہ کی مرکزی کتاب ابو داؤد جلد ۲ ص ۲۶۱ میں موجود ہے۔

۵۔ مندا احمد

تمام محدثین اور مورخین اس امر پر متفق ہیں کہ مندا امام احمد بن حنبلؒ خود انہیں کی تصنیف ہے جس میں بقول ابن خلدون (المبتدئی ص ۸۰۸) پچاس ہزار حدیثیں ہیں۔ چونکہ امام موصوف حدیث، افقہ اور دیگر تمام علوم میں یکتائے روزگار تھے نیز مسئلہ خلق قرآن میں یکے بعد دیگرے تین حکومتوں کی طرف سے کم و بیش ایکس سال ظلم و ستم بھی اٹھاتے رہے اور بسا اوقات یہاں تک اُن کو لو لہاں کیا گیا کہ سارا بدن ہی خون آلود ہو گیا۔ مگر اسی حالت میں وہ باقاعدہ نماز پڑھتے رہے۔ اس وجہ سے بھی لوگوں میں ان کی ذات اور ان کی تالیف کی قدر و منزلت اور بڑھ گئی۔ لیکن تمنا صاحب یوں ارقام کرتے ہیں کہ :-

"بخلاف مندا امام احمد کے یہ ایک خالص اجتماعی سازش کے ماتحت جمع کی گئی اور اس کے جامعین کی غرض ہی یہی تھی کہ اس کو جس طرح بھی ہوا

خاص امام احمدؒ کی تالیف ثابت کر کے رہیں اور اس کا امام احمدؒ کی وفات کے کچھ بعد ہی سے نہیں بلکہ عجب کیا ہے کہ ان کی گوشہ نشینی کے وقت ہی سے اس کی تالیفی داغ بیل دی گئی ہو۔ واللہ اعلم بالصواب: (بلغتہ طلوع اسلام ص ۶، اگست ۱۹۵۵ء مضمون مسند امام احمد بن حنبلؒ)

یہ ہے مسند امام احمد بن حنبلؒ کی حیثیت اور پوزیشن کو ختم کرنے کی وہ لاجواب دلیل اور برہان جو منکرین حدیث کے مرد آمہنی اور فولادی نیش کی ہے۔ جن سے اسناد الرجال اور تحقیق کی غالباً کوئی گھائی نہیں چھوٹی۔ اگر منکرین حدیث کے بڑوں کا یہ عالم رہا تو ۷ کارِ طفلان تمام خواہ شد

۶۔ تفسیر ابن جریرؒ

تمام ائمہ اہل سنت والجماعت اور محدثین کا اس پر کلی اتفاق ہے کہ تمام تفسیروں میں امام ابن جریر طبریؒ کی تفسیر درجہ اول میں صحیح اور معتبر ہے اور وہ بہت بڑے پایہ کے محدث، مفسر اور امام تھے۔ چنانچہ امام خطیبؒ لکھتے ہیں کہ ”وہ أحد الأئمة العلماء تھے اور ان کی رائے پر فیصلے طے ہوتے تھے“ (بغدادی ج ۲ - ص ۱۶۳)

علامہ ذہبیؒ ان کو ازمام العلم المنفرد الحافظ أحد الاعلام اور صاحب تصانیف کثیرہ لکھتے ہیں۔ اور نقل کرتے ہیں کہ ”وہ بڑی معرفت اور فضیلت کے مالک تھے۔ تمام علوم میں وہ اپنے معاصرین پر فائق تھے۔ اقوال صحابہؓ و تابعینؒ کے جاننے میں اپنا نظیر نہیں رکھتے تھے“ نیز لکھتے ہیں کہ ”تفسیر ابن جریر جیسی کوئی تفسیر آج تک نہیں لکھی گئی“ (تذکرۃ الحفاظ جلد ۲، ص ۲۵۱)

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ ”تمام تفسیروں میں صحیح ترین اور قابل اعتبار

تفسیر محمد بن جریر طبری کی ہے۔ کیونکہ وہ صحیح اور ثابت اسانید کے ساتھ سلف صالحین کے اقوال نقل کرتے ہیں اقوال بھی ایسے نقل کرتے ہیں جن میں بدعت کی مطلقاً بونہیں ہوتی۔ (فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۲ ص ۱۹۲) نیز وہ تصریح کرتے ہیں کہ ”تمام تفاسیر میں سے ابن جریر کی تفسیر ہی صحیح ترین تفسیر ہے“ (فتاویٰ ج ۱ ص ۱۹۴) ابو حامد اسفرائینی کہتے تھے کہ ”اگر کوئی شخص ملک چین کا سفر محض اس لیے اختیار کرے کہ وہاں سے تفسیر ابن جریر حاصل کر کے لائے گا تو یہ سفر اس کے لیے کوئی مہنگا نہ ہوگا۔“

امام الائمہ ابن خزیمہ فرماتے ہیں کہ ”مجھے سطح زمین پر کوئی ایسا شخص معلوم نہیں جو (فن تفسیر میں) ابن جریر سے بڑا عالم ہو۔“
حافظ ابن القیم ان کو فقہ، تفسیر، حدیث، تاریخ، لغت اور نحو و غنیہ کا امام لکھتے ہیں۔ (اجتماع جہوش الاسلامیہ علی غزو المعطلۃ والجمہیۃ ص ۱۱۱ لابن القیم)
نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ:-

اجمعت الامۃ علی اندہ لم یصنف
مثلاً تفسیر الطبری (اکیر ص ۵۵)
تمام اہمیت کا اس امر پر اتفاق ہے کہ تفسیر ابن جریر جیسی کوئی اور تفسیر تصنیف نہیں کی گئی۔
ان تمام اقتباسات کے امام ابن جریر کی شخصیت اور ان کی تفسیر کا رتبہ اور درجہ با آسانی ایک منصف مزاج آدمی سمجھ سکتا ہے، یہ یاد رہے کہ اہل سنت و الجماعت کے یہ مفسر محمد بن جریر بن یزید بن کثیر بن غالب ابو جعفر الطبری (متوفی ۲۵۵ھ) ہیں جن کے اساتذہ میں محمد بن عبد الملک بن ابی الشوارب، اسحاق بن ابی اسرائیل، احمد بن منیع البغوی، محمد بن حمید الرازی، ابو حامد الولید بن شجاع، ابو کریب محمد بن العلاء، یعقوب بن ابراہیم الدورقی، ابو سعید الاطعم، عمرو بن علی، محمد بن بشار اور محمد بن المشنی وغیرہ خصوصیت سے قابل ذکر ہیں اور ان کے تلامذہ میں سے احمد بن

کامل القاضی، محمد بن عبد اللہ الشافعی اور محمد بن جعفر وغیرہ مشہور ہیں (تاریخ بغداد ج ۲ ص ۱۶۲)
علامہ ذہبی ان کے شاگردوں میں ابو القاسم الطبرانی، عبد الغفار الخفینہ

اور ابو عمرو بن حمدان وغیرہ کا تذکرہ بھی کرتے ہیں (تذکرۃ الحفاظ جلد ۲ ص ۲۵۱)
امام ابن جریر متخذ دکتابوں کے مصنف ہیں جن میں تفسیر معروف تاریخ الامم و
الملوک، کتاب الحدود والتنزیل، کتاب اختلاف العلماء اور کتاب تہذیب
الآثار وغیرہ مشہور ہیں (ملاحظہ ہو تذکرہ، ج ۲ ص ۲۵۳) اور اسی نام، ولدیت اور
کنیت کے، ایک شیعہ مفسر بھی ہیں۔ ان کا نسب نامہ یوں ہے:-

”محمد بن جریر بن رستم ابو جعفر الطبری وہ رافضی تھے۔ انہوں نے بھی
بہت سی کتابیں لکھی ہیں جن میں ”کتاب الدواۃ عن اهل البيت“ بھی ہے۔
جن کے اساتذہ میں ابو عثمان المازنی اور شاگردوں میں ابو محمد الحسن بن حمزہ الرضی
اور ابو الفرج الاصبہانی وغیرہ قابل ذکر ہیں“ (دیکھئے لسان المیزان ج ۵ ص ۳۱)
الغرض ایک کے دو ایند اور دوسرے کے رستم ایک کے استاد اور، اور دوسرے
کے اور۔ ایک کے شاگرد جدا اور دوسرے کے شاگرد۔ ایک کی تالیفات الگ اور دوسرے
کی الگ، ایک سُنی اور دوسرا رافضی، ایک معتبر اور دوسرا غیر معتبر، پھر یہ دونوں
محض نام ولدیت، کنیت اور زمانہ وطن کے اتفاق سے یکے ایک ہو گئے؟
علماء اہل السنۃ تو محمد بن جریر وہی تسلیم کرتے ہیں اور لطف کی بات یہ
ہے کہ خود علماء شیعہ بھی ان کو وہی تسلیم کرتے ہیں۔ چنانچہ شیعہ کی مشہور کتاب
تمتہ المنتہی میں مذکور ہے کہ:-

”ودر ۲۶ شوال ۳۱۰ھ مؤرخ خبیر و محدث بصیر محمد بن جریر بن کثیر طبری
شافعی در بغداد وفات یافت و اچکے از ائمہ مجتہدین اہل السنۃ و صاحب تفسیر
کبیر و تاریخ شہیر است الی ان قال و هو غیر محمد بن رستم الطبری

الامامی صاحب المسترشد والا یصلح وغیرہما: (تمتہ المنہج ص ۲۷)
اور اسی کے قریب شیعہ کے اسماء الرجال کی مستند کتاب تنقیح منہج المقال
جلد ۲ ص ۹۱ میں ہے اور قاضی نور اللہ صاحب شعبہ ستری لکھتے ہیں کہ :-

الشیخ المتکلم ابو جعفر محمد بن جریر رستم الطبری الآملی، علامہ حلی در قسم مقبولات
از کتاب خود اور اذکور ساختہ و گفتہ کہ اُوں کے از بزرگان اصحاب ما است و کثیر
العلم و حسن الکلام و ثقہ در حدیث بودہ و او غیر محمد بن جریر طبری صاحب تاریخ مشہور
است۔ چنانچہ علامہ حلی نیز در قسم مردودین از کتاب خلاصہ باآں تصریح نمودہ زیراکہ
صاحب تاریخ مشہور از علماء شافعیہ است! ۱۵۹

(مجلس المؤمنین ص ۲۰۵ طبع ایران)

غور کیا آپ نے کہ خود شیعہ علماء ہی محمد بن جریر نامی دو شخصیتوں کے قائل ہیں اور
تصریح کرتے ہیں کہ ایک سُنی ہیں اور دوسرے شیعہ، ایک شافعی المسلک ہیں
اور دوسرے امامی۔ ایک مقبولین کی فہرست میں ہیں اور دوسرے مردودین کی
میں۔ ایک محدث اور مؤرخ مشہور ہیں اور دوسرے متکلم وغیرہ مگر تعجب ہے
کہ عبادی صاحب کے نزدیک آکر دونوں ایک ہو جاتے ہیں۔ بقول کسے ؟
تاکس نکوید بعد ازاں من دیگرم تو دیگرے

لیکن چونکہ منکرین حدیث جب تک تفسیر ابن جریر کی بھاری چٹان کو راستہ
سے نہ ہٹادیں، قرآن کریم کی من مانی تفسیر نہیں کر سکتے، اس لیے انہوں نے
اس کا بھی انکار کر دیا کہ ابن جریر سُنی ہوں۔ چنانچہ تمنا صاحب نے ابو جعفر محمد بن جریر
الطبری کا ایک مستقل عنوان قائم کر کے سب سے پہلے اور سب سے بڑے مفسر کی تُرخنی
دی ہے اور پھر سُنی اور افضی ابن جریر کو محض اپنی کرامت سے گڈ گڈ کر کے
مداری کی طرح ایک ثابت کرنے کی بیجا کوشش کی ہے۔ اور راستہ میں

چلتے چلتے علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ سے لڑنے بھڑنے پر آمادہ ہو گئے ہیں کہ وہ ان کو کیوں دو بتلا رہے ہیں اور ان کو ایک ہی کیوں نہیں کہتے۔ اور حافظ احمد بن علی کی ٹانگوں پر سوار ہو کر یہ اوصار کھائے بیٹھے ہیں کہ ان کو رافضی ہی ثابت کیا جائے اور حافظ ابن حجرؒ کے فیہ تشیع یسیر کے الفاظ سے کچھ ایسے بد کے ہیں کہ انہم حشر مستنقذہ فترت من قسورہ۔

طلوع اسلام نے جب تمتا صاحب کا یہ مضمون دیکھا تو قول مشور کے موافق کہ لہذا اسے کو کیا چاہیے، دو آنکھیں پھولے نہ سمائے اور یوں ضمیر کی کمر ڈالی کہ:-

”علامہ تمتا نے اپنے اس مضمون میں یہ ثابت کیا ہے کہ امام ابن جریر طبری در حقیقت شیعہ تھے۔ اگر یہ شیعہ تھے تو آپ خود ہی سمجھ لیجئے کہ اہل سنت والجماعت جس تفسیر اور جس تدریج کو اتنا معتبر سمجھتے ہیں۔ اس کی حقیقت کیا رہ جاتی ہے۔ اور اس بنیاد پر اٹھی ہوئی عمارتیں کس درجہ قابل اعتماد ہو سکتی ہیں؟

(ملفوظ طلوع اسلام، ص ۱۹۵۵)

یہ سب تفسیر ابن جریرؒ کو نامعتبر اور غیر قابل اعتبار ٹھہرانے کی غرض و غایت، کاش کہ ہر طرف اسی پر اکتفا کی جاتی کہ تفسیر ابن جریرؒ ہی غیر معتبر ہے مگر منکرینِ حدیث اپنے راستے کے ایک ایک کانٹے کو اٹھا کر پھینکنے کے درپے ہیں تاکہ ان کے راستے میں کسی قسم کی کوئی رکاوٹ ہی باقی نہ رہے، چنانچہ تہا سیر کے بعد جب تراجم کی باری آتی ہے تو ان کے بارے میں طلوع اسلام کی طرف سے یوں لب کشائی کی جاتی ہے کہ:-

”تفسیروں کے بعد جب تراجموں کی باری آئی تو ان میں اسی مفہوم کو پیش نظر رکھا گیا جو تفسیر میں بیان ہوا تھا لہذا ہمارے ترجمے قرآنی الفاظ کے ترجمے نہیں بلکہ

قرآن کے اس مفہوم کے مظاہر ہیں جو ہماری تفسیروں میں بیان ہو رہے۔ چونکہ یہ تفسیریں مصر اور بخارا، شام اور ہندوستان، عرب و عجم، ہر جگہ دس میں پڑھائی جاتی ہیں، اس لیے قرآن کا ترجمہ خواہ وہ فارسی میں ہو یا ترکی میں اردو میں ہو یا عربی میں، ہر جگہ کم و بیش ایک جیسا ہوتا ہے۔ اب جو غلطی ایک میں پائی جائے گی وہ دوسری میں بھی پائی جائے گی۔ الخ (طلوع اسلام ص ۱۳، ۲۳، جولائی ۱۹۵۵ء)

الحاصل منکرینِ حدیث کی خود ساختہ منطق کی رو سے نہ حدیث کا وجود ہے نہ تفسیر کا اور نہ کسی زبان کا کوئی ترجمہ ہی صحیح ہے۔ ہاں اگر کوئی چیز صحیح ہے تو ان کا اپنا قرآنی زاویہ نگاہ، میری دعوت اور میری قرآنی بصیرت، باقی سب اس قابل ہیں کہ اٹھا کر پھینک دو باہر گلی میں

یہ ہے وہ مختصر سامع، جس کے لیے منکرینِ حدیث دُور دراز کے لاطائل مقدمات اور تمہیدات پیش کرتے ہیں۔

تمنا مختصری ہے مگر تمہید طولانی

یہی وجہ ہے کہ قدیم و حدیثا جس نے بھی کسی وقت کُلا یا بعضا حدیث کے بارے میں کچھ شکوک اور شبہات پیش کئے ہیں، طلوع اسلام اس خدمت کا واحد ٹھیکیدار ہے کہ ان کو علامہ عالم، متحر اور خدا معلوم کیا کیا خطابات دے کر ان کے مضامین شائع کر کر کے ہم مسلمانوں کو یہ باور کرانے کے درپے ہے کہ اس میدان میں ہم متفرد نہیں بلکہ ہمارے ساتھ یہ اوسرے حضرات بھی اس نظریہ میں متفق ہیں۔ اور جن حضرات نے اصول حدیث کے عین مطابق اگر کسی روایت پر اپنی دانست کے مطابق کوئی علمی اور فنی تنقید کی یا اس میں کچھ کلام کیا ہے تو طلوع اسلام کے نزدیک وہ بھی ان کی پارٹی کے رکن ہیں۔ اگرچہ ان کی تمام زندگی ہی حدیث کی نشر و اشاعت اور اس سے ہفتی مسائل استنباط کر کے اُمت مرحومہ کے لیے

سہولت پیدا کرنے کے لیے ہی کیوں نہ گزر چکی ہو۔ جیسے حضرت امام ابو حنیفہؒ اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ وغیرہ۔ اور اس طرح وہ ایک ایک تینکا چن چن کر ان تنکوں کا پل بناتا ہے اور اس پر انکار حدیث کی گاڑی کو گھڑا جاتا ہے۔ اس کے برعکس مستلم علماء اور مفتیان کرام کی بعض ذاتی اور عملی کوتاہیوں کو نمایاں طور پر چھاپ چھلپ کر وہ لوگوں کو ان سے محض اس لیے بظن کرتا ہے کہ لوگوں میں یہی لوگ باوجود انسانی کمزوریوں کے دین کے محافظ سمجھے جاتے ہیں اور جب عوام میں ان کی ساکھ نہ رہے گی تو ان کے پیش کردہ دین اور حدیث کی کیا وقعت باقی رہ سکتی ہے؟ اور جب ان کو چمن دین کی باغبانی سے الگ کر دیا گیا تو پھر ان پر کیا اعتماد اور بھروسہ کیا جاسکتا ہے؟ بقول ائمہ

حریم گل کا بہاروں میں اب خدا حافظ
جو رازِ دارچمن تھا وہ باغبان نہ رہا

○ طلوع اسلام

اس وقت جو جرائد اور رسالے بلا استثناء تمام احادیث کو ظنی اور قیاسی قرار دینے اور ان کا وجود ہی صفحہ ہستی سے مٹا دینے کے لیے ہیں، ان میں طلوع اسلام پیش پیش ہے۔ اس نے حدیث کو رد کرنے کے لیے وہ تمام ہتھیار اور اوزار اختیار کر رکھے ہیں جو کسی وقت عیسائی، رافضی، معتزلہ خارجی اور ایسے ہی دیگر باطل اور گمراہ فرقے اختیار کر چکے ہیں۔ مواد تو تمام ان کا جمع کر دیا ہے ہاں البتہ تعبیر ان کی اپنی ہے۔ جیسا کہ کہا گیا ہے کہ

انہیں کے مطلب کی کہہ رہا ہوں زبان میری ہے بات انکی
انہیں کی محفل سنوارنا ہوں چراغ میرا ہے رات اُن کی

۱۔ طلوع اسلام کا اسلام

اس میں کوئی شک نہیں کہ دینِ قوم کے بگاڑ کا ایک بڑا سبب علماءِ سو کی
تفانیّت پیرانِ بدکردار کی خواہشات اور سلاطینِ ناہنجار کی بے راہ رومی بھی ہے
اور ہر دور اور ہر زمانہ میں ان سے اسلام اور مسلمانوں کو نقصان پہنچتا رہا ہے مگر
بایں ہمہ علماءِ کرام میں خدا خوف، نیک سرشت، بااخلاق، حسن کردار اور صحیح معنی
میں اسلام اور مسلمانوں کے خیر خواہ اور سچے خادم بھی رہے ہیں اور بحمد اللہ اب بھی
موجود ہیں۔ ان میں سے بعض کی عملی زندگی خواہ کتنی ہی پست کیوں نہ ہو اور
اس کی جتنی بھی مذمت کی جائے بالکل بجا ہے، مگر توحید و رسالت، برزخ و معاد،
عقائد و اعمال، اخلاق و معاملات، اوامر و نواہی، نماز اور روزہ، حج اور زکوٰۃ، قربانی
اور صدقہ فطر، نکاح و طلاق، بیع اور اجارہ، حلال اور حرام وغیرہ وغیرہ احکام و مسائل
اور اسی طرح اصول اور فروع اسلام کے بارے میں جو کچھ کہتے ہیں صحیح کہتے ہیں۔
ایک فرقہ نہ سہی تو دوسرا، ایک طائفہ اگر یہ حق نہیں ادا کرتا تو دوسرا ایک
گروہ سے اغراض کیجئے تو دوسرا، ایک ملک کو نظر انداز کر لیجئے تو دوسرا
الغرض قدر مشترک کے طور پر اسلام انہیں میں دائر ہے۔ اور وہ جو کہتے ہیں،
درست اور بجا کہتے ہیں۔ اگرچہ ان میں سے بعض کرتے کچھ اور کہتے کچھ ہیں مگر
زبانِ زدِ خلافت ہے کہ مولوی جو کہے وہ کرو، اور جو کرے وہ نہ کرو۔ یعنی اس کا
عمل اگرچہ غلط ہو مگر اس کا قول اور پیش کردہ اسلام تو بہر حال اور بہر کیف ٹھیک
ہے اور مشہور ہے کہ ع

زبانِ خلق کو نقارۂ خدا سمجھو

مگر طلوع اسلام کا فیصلہ اس کے بالکل برعکس ہے۔ وہ بلا امتیاز ملک و وطن، بلا تفریق فرقہ و مذہب، بدوں لحاظ علماء حق اور علماء سوء علماء کرام کے پیش کردہ اسلام کو غیر اسلام کہتا ہے۔ چنانچہ طلوع اسلام بڑی بے باکی سے یہ لکھتا ہے کہ :-

”جو کچھ اس وقت اسلام کے نام سے رائج ہے، وہ اسلام نہیں ہے اور جو حقیقی اسلام ہے اسے وہ لوگ کبھی اسلام کہہ کر پکارنے نہیں دینگے جو مروجہ اسلام کے علمبردار ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ہم شروع سے کہتے چلے آئے ہیں کہ جب تک ملا اسلام کا ترجمان سمجھا جائے گا صحیح اسلام کا مفہوم کبھی متعین نہیں ہو سکے گا۔ اس لیے کہ ملا ایک خاص منہج کو اسلام سمجھے بیٹھا ہے۔ وہ کسی صورت میں اسے چھوڑ کر کسی اور مفہوم کو اسلام تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں ہو سکتا اس میں نہ کسی فرقے کی تخصیص ہے نہ کسی جماعت کی۔ نہ کسی ملک کی نہ کسی زبان

کی۔ ملا جہاں بھی ہے وہ اس اسلام کا وارث اور محافظ ہے، جو اسلام نہیں ہے۔ لہذا اس سے یہ توقع رکھنا کہ جو صحیح اسلام کا مفہوم متعین کرنے کا حاقق ہے، ملا کا اسلام اشخاص تک جا کر رک جاتا ہے، خدا تک نہیں پہنچتا۔ اور حقیقی اسلام وہ تھا جسے خدا نے نازل کیا تھا۔ آپ جب تک ملا کے اسلام کے دائرے میں پھرتے رہیں گے۔ اسلام کا واضح مفہوم کبھی آپ کے سامنے نہیں آئے گا۔“

(طلوع اسلام، اپریل ۱۹۵۵ء صفحہ ۱)

اس واضح عبارت کو بار بار پڑھئے اور دیکھئے کہ طلوع اسلام کیا کہ گیا ہے؟ اگر ملا کی کسی جماعت یا کسی فرقے، کسی ملک یا کسی زبان کی تخصیص کی گئی ہوتی یا

عبارت میں اجمال و ابہام ہی سے کام لیا ہوتا تو یہ سمجھا جاسکتا تھا کہ طلوع اسلام کسی خاص جماعت، کسی مخصوص فرقہ، کسی متعین ملک اور کسی معیود زبان کے علماء اور ملاؤں کے پیش کردہ اسلام سے نالاں ہے۔ لیکن طلوع اسلام بلا استثناء یہ کہتا ہے اور برملا یہ لکھتا ہے کہ تمام علماء جس چیز کو اسلام کہتے ہیں وہ اسلام نہیں ہے اور جو حقیقی اسلام ہے (جس کی کچھ جھلکیاں اس کتابچہ میں قارئین کرام نیا صاحب کے نظریات سے لے کر طلوع اسلام کے نظریات تک ملاحظہ کر چکے ہیں) ملا اس کو اسلام کہے بھی کیسے؟ اگر یہ نظریات اسلام ہیں تو دنیا میں کفر، الحاد اور زندقہ پھر کس بلا کا نام ہے؟ اسی لیے تو طلوع اسلام ملا اور اس کے پیش کردہ اسلام کا سرسر منکر ہے کہ وہ اس کے پیش کردہ اسلام سے متضاد م ہے۔ اور وہ کفر و الحاد کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے؟ اس سے یہ حقیقت بھی بالکل آشکارا ہو جاتی ہے کہ طلوع اسلام جس اسلام کو عوام کے سامنے پیش کرنا چاہتا ہے وہ اس اسلام کے بالکل خلاف اور اس کے بالکل برعکس ہے جو آج تک مسلمانوں میں مروج چلا آتا ہے اور جس کے علماء محافظ اور وارث چلے آئے ہیں اور یہی مروج اسلام طلوع اسلام کے نزدیک اسلام نہیں ہے۔ بتائیے کہ ایک راسخ العقیدہ مسلمان اور ملا طلوع اسلام کے اس خود ساختہ اسلام کا کیسے قائل ہو سکتا ہے! جس کی کڑی نہ تو کہیں فقہاء کرام تک پہنچتی ہے اور نہ محدثین عظام تک۔ اور اس کا سرانہ تو کہیں تابعین نیک فرجام تک پہنچتا ہے اور نہ صحابہ ذوالاحترام تک۔ اور نہ دین کی یہ کڑی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شخصیت تک پہنچتی ہے جو رب العالمین کی وحی کے مطابق ایک جامع دین۔ ایک مکمل شریعت ایک واضح اور روشن مذہب ایک درخشندہ اسلام امت مرحومہ کو دے کر دنیا سے تشریف لے گئے ہیں۔ رہا طلوع اسلام کا اسلام، تو وہ خدا تک کیسے پہنچتا

ہے؟ اور خدا تعالیٰ کی رضا اس میں کتنی شامل رہتی ہے؟ اور خدا تعالیٰ کے بیان کردہ احکام اور عقائد کو طلوع اسلام اور ان کے ہم خیال منکرینِ حدیث کس حد تک تسلیم کرتے ہیں؟ اس کا تھوڑا سا خاکہ اوراقِ گذشتہ میں گزر چکا ہے کہ وہ کیا ہے؟ سمجھدار آدمی اس سے اندازہ لگا سکتا ہے۔ نیز طلوع اسلام کے اس بیان سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ان کامرکزِ ملت اشخاص کا نام نہیں بلکہ خداؤں کی ایک پنچایت ہے (العیاذ باللہ) کیونکہ ان کامرکزِ ملت جزئیات کا تعین کرنے کا تو مجاز ہے اگر وہ اشخاص ہی کا مجموعہ ہو تو ملا کی ہمنوائی ہو جائے گی کہ ملا کا اسلام اشخاص تک جا کر رک جاتا ہے۔ خدا تک نہیں پہنچتا۔ لہذا لازمی امر ہے کہ مرکزِ ملت اشخاص نہیں ہو سکتے بلکہ خدا ہی ہوں گے (معاذ اللہ)

طلوع اسلام کے اس بیان سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ منکرینِ حدیث آئے دن علماء کے خلاف مختلف قسم کے عنوانات قائم کر کے ان کو کیوں کوستے ہیں؟ کہیں یہ عنوان ہے کہ ملا کا مذہب کیا ہے؟ کہیں یہ کہ ملا کا عجیب و غریب مذہب؟ کسی جگہ ملا کا بدشت، سُرخمی ہے اور کسی جگہ اس مصرعہ سے سہارا تلاش کیا جاتا ہے کہ ع

اے مسلمان پوچھ اپنے دل سے ملا سے نہ پوچھ

غرضیکہ آپ طلوع اسلام کے مضامین پڑھیے، ان کے ہم خیال شعراء کی نظمیں دیکھیے تو معلوم ہو گا کہ کیسی کیسی نادر اور نرالی پھبتیاں علماء پر چسپاں کی گئی ہیں اور غریب علماء کا تو ذکر ہی کیا ہے اسرے سے مذہب اسلام کی بساط کمن ہی اٹٹ کر رکھ دی ہے۔ واللہ ناصرِ دین ع

پھونکوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائیگا

سمجھے نا حضرات! ان کو ملا سے اختلاف کیا ہے؟ اور کیوں ہے؟ محض

اس لیے کہ جس مذہب کو ملا پیش کرنا ہے اور اس پر عمل پیرا ہے وہ طلوع اسلام کے نزدیک اسلام نہیں۔ اور جو حقیقی اسلام ہے، ملا اس کو رائج نہیں ہونے دیتا اور اس کو وہ اسلام کہہ کر پکارنے ہی نہیں دیتا۔ ظاہر ہے کہ جب دو نظریے آپس میں متضاد ہوں گے اور ہر ایک کو اس پر اصرار ہوگا کہ دنیا میں میری نظریہ باقی اور برقرار ہے تو لابدی امر ہے کہ آپس میں چپقلش ہوگی اور ہر ایک اسی فکر میں ہوگا کہ میرے راستے کا روڑا ہٹ جائے تاکہ میں اپنا نظریہ بلا مقابلہ پیش کر سکوں۔ بس یہی اُنھیں ہے طلوع اسلام اور اس کی جماعت کے سامنے مگر ملا بھی بڑا ہی سخت جان ہے۔ وہ چودہ صدیوں سے برابر مار کھاتا چلا آ رہا ہے مگر اس امانت کو ملانے باوجود انتہائی پریشانیوں کے کبھی پس پشت نہیں ڈالا۔ اور نہ اس سے بے اعتنائی برتی ہے، جو جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کے موقع پر منیٰ کے مقام پر ہزاروں کی تعداد میں صحابہ کرامؓ کی وساطت سے اُمتِ مرحومہ کے حوالے کی تھی کہ:-

”میں تم میں دو چیزیں چھوڑ کر جا رہا ہوں۔ جب تک تم ان پر کاربند رہو گے، تم کبھی گمراہ نہ ہو گے۔ ایک اللہ تعالیٰ کی کتاب اور دوسری میری سنت ہے“ (مسند دارمی)

اور ملا ہر نازک موقع پر بڑی ہمت، پامردی، جرأت اور بہادری سے طوفانِ حوادث کو یہ کہتا رہا ہے کہ:-

ہم کو طوفانِ حوادث کیا ڈرائیگا حمید
جب سے ہم پیدا ہوئے یہ آندھیاں کھائے

۲۔ علم کے ذرائع

تمام اہل اسلام اس امر پر کلیتہً اتفاق رکھتے ہیں کہ مسلمان کے لیے علم کے

ذرائع میں سب سے پہلے قرآن کریم اور پھر حدیث شریف ہے اور اجماع امت کے بعد اظہار اسلام اور ان کے افہام و تفہیم کا ایک ذریعہ قیاس اور اجتہاد، بالفاظ دیگر عقل و بصیرت بھی ہے۔ مگر طلوع اسلام کے نزدیک نہ تو حدیث شریف کا علم ذریعہ ہے اور نہ امت مسلمہ کا اتحاد و اتفاق بلکہ اُس کے نزدیک صرف دو ذریعے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ :-

”ختم نبوت کے بعد ہماری پاس علم کے صرف دو ذرائع رہ جاتے

ہیں۔ ایک وہ وحی جو قرآن کے اندر ہے اور دوسرا انسان کی عقل

و بصیرت“ (طلوع اسلام ص ۸۳ اکتوبر ۱۹۵۵ء)

ظاہر ہے کہ یہاں مطلق عقل و بصیرت کا ذکر نہیں ہو رہا ہے بلکہ اس عقل و بصیرت کا ذکر ہے جو دین میں کام آسکے۔ اور یہ دینی عقل و بصیرت بھی صرف وہی معتبر اور قابل ہوگی جو طلوع اسلام کے نزدیک معیاری ہو۔ اور وہ نیاز صاحب، سلم صاحب، تمنا عیادی صاحب، پرویز صاحب، برق صاحب، ڈاکٹر احمد دین صاحب اور اسی قسم کے دوسرے حضرات کی عقل و بصیرت ہوگی جن کے کچھ نمونے آپ نے اوراقِ گذشتہ میں ملاحظہ کر لیے ہیں۔ جب ان میں اہل علم و صاحبِ علم حضرات کی دینی عقل و بصیرت کا یہ عالم ہو تو وہاں دوسروں کا کیا پوچھنا؟ ع

جس کی بہاریہ ہو سو اس کی خزانہ پوچھ

۳۔ قطع ید

قرآن کریم میں چور مرد اور چور عورت کی سزا قطع ید (یعنی ہاتھ کاٹنا) بیان کی گئی ہے مگر طلوع اسلام قطع ید کی سزا کے بارہ میں اپنی طرف سے ایک اور پیوند لگا کر اب قطع ید جیسی قرآنی سزا کو دبی ہوئی زبان سے بدلنے کی فکر میں مبتلا ہے، چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ :-

السَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوا أَيْدِيَهُمَا لِعَنِي جُورِ مُرْدٍ اور چوری عورت

کی سزا یہ ہے کہ اُن کے ہاتھ کاٹ دو۔ بعض نے یہ بھی کہا ہے کہ

قطع ید کے معنی ہیں ایسے حالات پیدا کر دینا جس سے اُن کے

ہاتھ چوری سے رُک جائیں۔ ۱ھ (طلوع اسلام ص ۱، ۱۵ اکتوبر ۱۹۵۵ء)

خط کشیدہ الفاظ بار بار پڑھئے اور طلوع اسلام سے پوچھئے کہ یہ بعض کون ہیں

جنہوں نے قطع ید کا یہ معنی بیان کیا ہے کہ ایسے حالات پیدا کر دو، جس سے

اُن کے ہاتھ چوری سے رُک جائیں؟ اور پھر یہ معنی قرآن کریم کے خلاف لیے

کیوں ہیں؟ قرآن کریم کا یہ قشام ہے کہ جس کا چور ہونا ثابت ہو جائے اور جو

السَّارِقُ اور السَّارِقَةُ کہلائے تو اس کو سزا نہ دی جائے یا اُس کا ہاتھ نہ کاٹ جائے؟

یہ مان لیا کہ آئندہ کے لیے ایسے حالات پیدا کر دو کہ اس کے ہاتھ چوری سے

رُک جائیں۔ مگر ثابت شدہ چوری کی سزا تو صرف یہ حالات پیدا کرنے ہی

نہیں بلکہ اس کی سزا حقیقتاً قطع ید ہے۔ اور اگر مراد یہ ہو کہ اس جگہ چور سے مراد

وہ شخص ہے جو چوری کے فُورے ہو مگر ابھی تک اس نے چوری کی نہیں تو یہ

بتلایا جائے کہ قرآن کریم نے اس کو السَّارِقُ اور السَّارِقَةُ کیوں کہا ہے؟ اور ایسے

شخص کی سزا قطع ید کیوں مقرر کی ہے، جس نے ابھی تک چوری ہی نہیں کی بلکہ اسلام

اس مفہوم کو ہمیشہ نظر رکھے جس کو قرآن کریم میں السَّارِقُ اور السَّارِقَةُ سے بیان

کیا ہے اور پھر اس کی سزا قطع ید نوکری ہے۔ ادھر ادھر کی باتوں سے کچھ نہ ہوگا۔

مسلمان اس امر پر تامل و متفکر ہے کہ ذاتی شخص کی سزا جو صحیح احادیث

سے ثابت ہے، صرف رجم اور سنگسار ہی ہے۔ مسلمانوں کے ساتھ منازعت

کرتے ہوئے طلوع اسلام یوں رقمطراز ہے کہ :-

”باقی رہا یہ کہ زنا کی سزا سنگساری (رجم) میں کیا ہر ج ہے۔ سو حرج یہ

ہے کہ جب خدا نے حکم دے دیا کہ اس کی سزا سزا کوٹے ہے تو کس کی مجال ہے کہ اس کے حکم کو کسی دوسرے حکم سے بدل دے؟

(طلوع اسلام ۵۶ نومبر ۱۹۴۹ء)

طلوع اسلام سے اُس کے اس بیان کے پیش نظر دریافت طلب یہ امر ہے کہ جب خدا نے یہ حکم دے دیا ہے کہ چور مرد اور چور عورت کی سزا قطعید ہے تو اس کے اس حکم کو کسی دوسرے حکم سے کیسے بدلا جاسکتا ہے کہ اس کے لیے ایسے حالات پیدا کرنا ہے کہ جس سے اُس کے ہاتھ چوری سے رُک جائیں؟

طلوع اسلام کی گردن پر یہ سوال بھی قائم ہے گا (کیونکہ وہ حدیث کو تو حجت تسلیم نہیں کرتا) قرآن کریم میں تو صرف اتنا ہی ذکر ہے کہ چور مرد اور زن کا ہاتھ کاٹ دو۔ مگر یہ نہیں بتاتا کہ کتنا مال وہ چرائیں تو ان کا ہاتھ کاٹا جاسکتا ہے؟ اور یہ بھی بیان نہیں ہوا کہ پہلی مرتبہ چوری کرے تو ہاتھ کاٹو یا یہ انتہائی سزا ہے؟ پھر کاٹو تو کون سا ہاتھ کاٹو؟ دایاں یا بائیں؟ اور کاٹو تو کہاں سے؟ کلائی سے؟ کہنی سے؟ بازو سے یا بھل سے؟ یا یہ جملہ تفصیلات کسی قاضی اور جج کی صوابدید پر ہوں گی؟ اور اگر اس کی صوابدید پر ہیں تو کہیں وہ غلطی تو نہ ہوں گی؟ اور اگر وہ غلطی ہوں گی تو وہ دین کیسے قرار پاسکتی ہیں؟ اگر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث اور خلافت

مذہب مولوی عبد اللہ صاحب چکراوالی لکھتے ہیں کہ کیونکہ قرآن مجید سے من کل الوجوه ثابت ہے کہ مُخْصَن دُمر دیا مُخْصَنہ عورت اگر زنا کے مرتکب ہوں تو اُن کی سزا قتل ہے جس کو جرم بھی کہتے ہیں۔ سو یہی حکم قرآن مجید میں اس وقت بھی بالکل صاف صاف مذکور اور سب سے موجود ہے (بلفظہ رد النسخ حصہ دوم ص ۳۸) اور لَوْ تَمَّ جَزَاءُ الَّذِينَ يُحَادِّثُونَ اللَّهَ

کی تفسیر میں اس پر کافی بحث کی ہے (تفسیر پ ص ۳۹)

راشدہ کا تعامل ظنی ہونے کی بنا پر دین نہیں ہو سکتا تو آج کسی حج کا ذاتی خیال اور صواب دیکھ کیسے حجت ہو سکتی ہے؟ بہت ممکن ہے کہ اس میں بھی ہر زمانے کے تقاضا کا دخل ہو۔ کسی زمانہ میں سورہے کی چوری میں ہاتھ کاٹا جائے اور کسی دوسرے زمانہ میں ہزار روپے کی چوری میں بھی اس کی نسبت نہ آئے۔ کسی کا اُس کے زمانہ کے تقاضا کے مطابق کلائی سے ہاتھ کاٹا جائے اور کسی کا کسنی اور بازو وغیرہ سے۔ اور اگر کوئی بے چارہ ملا چوری کا ارتکاب کرے تو اس کا پہلی ہی چوری میں ہاتھ کاٹ دیا جائے۔ بقول کے ”پہلی چوری پہلی پھانسی“ کیونکہ اُس نے خدا کی کتاب کو رٹ رٹ کر اُس کا اثر اپنے اندر پیدا نہیں کیا۔ اور اگر کوئی بالبو یا آپ ٹوڈیٹ قسم کا آدمی چوری کرے تو اس کو پہلی مرتبہ چھوڑ دو۔ اور اس کے لیے ”بعض“ کی بصیرت قرآنی کے ماتحت ایسے حالات پیدا کر دو کہ اُس کے ہاتھ چوری سے رک جائیں۔ اور آئندہ وہ چوری نہ کر سکے۔ آخر خود طلوع اسلام کا بیان ہے کہ:-

”قرآن کریم میں عام طور پر دین کے اصول دیے گئے ہیں ان کی جزئیات متعین نہیں کی گئیں۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ دین کے اصول تو قیامت تک کے لیے غیر متبدل بنے والے ہیں یہ الگ امر ہے کہ اس سے چوری وغیرہ مستثنیٰ ہیں۔ کیونکہ اس کی سزا ”بعض“ کے نزدیک قطعِ یز نہیں، بلکہ ایسے حالات پیدا کرنا ہے کہ اس کے ہاتھ چوری سے رک جائیں۔ کیونکہ اس دورِ تہذیب و تمدن کا تقاضا ہی یہی ہے صفاً لیکن ان اصولوں کی روشنی میں جو جزئیات متعین ہوں گی ان میں مختلف زمانوں کی ضرورتوں کے مطابق رد و بدل ہوتا ہے گا۔“ (مفہم طلوع اسلام ص ۸، اکتوبر ۱۹۵۵ء)

لہذا چوری کی جزئیات اس قاعدہ سے کیونکہ خارج ہو سکتی ہیں؟ اور ان میں

تغیر و تبدل سے آخر کیا چیز مانع ہے؟ ائمہ دین کا نصاب سرقہ سے متعلق جزوی اختلاف اور بعض بعض شرعی عوارض سے چور کا ہاتھ نہ کاٹنا محل نزاع نہیں ہے وہ مفروق عنہ بحث ہے۔

۴۔ قربانی

حاجی اور حرم کی مخصوص قربانی کے علاوہ عام قربانی کا ذکر بھی قرآن کریم میں موجود ہے۔ جس میں نہ تو احرام کی کوئی قید ہے اور نہ حرم کی فصل لَزَيْكَ وَالتَّحَدُّ پس آپ اپنے رب کے لیے نماز پڑھئے اور قربانی کیجئے اور جو حکم آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ہے وہی آپ کی امت کو ہے۔ الا یہ کہ تخصیص کا کوئی صحیح اور صریح قرینہ موجود ہو اور یہاں کوئی قرینہ موجود نہیں ہے۔ اس مطلق قربانی کو اپنی خواہشات کی زنجیروں میں جکڑنا کہاں کا انصاف ہے؟ اور بھلا اس کو تسلیم بھی کون کرتا ہے؟

قربانی کے ثبوت پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے قولہ اور فعلاً متواتر درجہ کی صحیح حدیثیں موجود ہیں اور حضرت ابن عمرؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دس سال مدینہ طیبہ میں رہے اور ہر سال آپ قربانی کھتے رہے۔ (مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱۲۹ وغیرہ) اور تمام امت کا اس پر اتفاق رہا ہے اور اس گئے گزے زمانہ میں بھی لوگ اس سنت کو کر ڈروں کی تعداد میں ادا کرتے ہیں۔ اس سے زیادہ بحث ہم اس مقام پر نہیں کرتے کیونکہ ہم نے اس پر ایک مختصر سار سالہ بنام مکہ قربانی لکھا ہے جو طبع ہو چکا ہے۔ قربانی کی ضروری بحث اس میں ملاحظہ کریں۔ لیکن طلوع اسلام کا یہ بے بنیاد افتراء بھی ملاحظہ کریں جو قربانی کے متعلق وہ لکھتا ہے کہ:-

”پھر تاریخ ہمیں بتاتی ہے ربطا ہر یہ کوئی ذہنی اور پروردہ می تاریخ

ہوگی، اسلامی تاریخ تو اس کے سراسر خلاف ہے، صفتہ کہ خود رسول اللہ نے بھی مدینہ طیبہ میں قربانی نہیں دی۔ حج سترہ میں فرض ہوا۔ حضور اُس سال خود تشریف نہیں لے گئے لیکن اپنی طرف سے کچھ جانور امیر کارواں حضرت ابوبکر صدیقؓ کے ساتھ کر دیے کہ وہاں قربان میں لائے جائیں۔ اگلے سال حضور خود حج کے لیے تشریف لے گئے اور وہیں جانور ذبح کئے۔ لہذا ہر جگہ قربانی دینانہ حکم خداوندی ہے اور نہ سنت ابراہیمی اور نہ ہی سنت محمدی۔

(طلوع اسلام ص ۳ ستمبر ۱۹۴۹ء)

ملاحظہ کیا آپ نے کہ طلوع اسلام نے کس دیدہ دلیری اور کس بے باکی سے یہ خالص بہتان اور سفید جھوٹ تراشا ہے کہ ہر جگہ قربانی دینانہ حکم خداوندی ہے نہ سنت ابراہیمی اور نہ ہی سنت محمدی۔ اور غور کیا آپ نے کس ڈھٹائی کے ساتھ اس نے یہ بے بنیاد دعویٰ کیا ہے کہ رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) نے بھی مدینہ طیبہ میں قربانی نہیں دی۔ لَوْ حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ سچ کہا گیا ہے کہ ع

چہ دلاور است وز دے کہ بکت چراغ دارد

آپ نے غور کیا کہ منکرین حدیث کس طرح اسلام کے ایک ایک حکم کا رد کرتے ہیں اور کس بے باکی سے نصوص قطعیہ اور متواتر تعامل کا انکار کرتے ہیں۔ اور اس پر کد کوستے ہیں کہ وہ اسلام کا دشمن ہے اور صحیح اسلام کو پیش نہیں ہونے دیتا اور مبصرین قرآن (جناب پرویز صاحب، نیاز صاحب اور اسی طرح کے دوسرے حضرات) کے راستہ میں روڑے اٹکاتا ہے۔ ملاحظہ کیا آپ نے کہ طلوع اسلام وغیرہ کے اس پیش کردہ اسلام کو ملا کیوں کر اسلام سمجھے؟ اور کیوں اسلام کہے؟

بر کیوں اس سے بے ؟

بلند فطرت ہیں جو ازل سے نہیں کسی سے وہ پست ہوتے
کبھی گرے بھی جو وہ زمین پر تو مثل اور ج فلک ہے ہیں

۵۔ وحی

اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر قرآن کریم کے علاوہ بھی وحی
نازل کی ہے، قرآن کریم صحیح اور متواتر احادیث اور اُمت مرہومہ کا اس پر اتفاق
رہا ہے۔ معراج کی رات اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جہاں اور بیشمار
درجات اور منزایا عطا فرمائے وہاں اس کا ذکر بھی ہے کہ :-

”فَاَوْحٰی اِلَیَّ عَبْدِیْ مَا اَوْحٰی۔ پس اُس (اللہ تعالیٰ) نے وحی

بھیجی اپنے بندہ کی طرف جو بھی وحی بھیجی!“

حرف ”ما“ کے عموم میں جو کچھ ابہام کے طور پر بیان کیا گیا ہے۔ اس وحی
کا ادراک دینے والے اور لینے والے کے علاوہ اور کون کر سکتا ہے؟ اور اس کے علاوہ
بھی توسط فرشتہ وقتاً فوقتاً قرآن کریم کے علاوہ جو وحی آپ پر نازل ہوتی رہی
اس کا انکار کرنا آفتابِ نیم روز کا انکار کرنا ہے۔ اور کسی مسلمان کو اس میں ادنیٰ
تاقل بھی نہیں ہو سکتا اور نہ کبھی ہوا ہے۔ مگر طلوع اسلام لکھتا ہے کہ :-

”قرآن نے بار بار اس کی تصریح کی ہے کہ رسول اللہ پر جو وحی نازل

ہوئی۔ وہ سب قرآن میں ہے۔ قرآن کے باہر کہیں نہیں الخ۔

(مقام حدیث جلد اول ص ۹۹)

طلوع اسلام اور ان کے اتباع و آؤناب سے ہم پوچھتے ہیں کہ آپ کے
فاسد اور باطل منعموم کے مطابق تو قرآن نے بار بار اس کی تصریح کی ہے مگر آپ
سے صرف ایک ہی تصریح مانگتے ہیں۔ وہ نہ تو کشیدہ ہوا اور نہ ادھر ادھر
کی باتیں ہوں قرآن میں اس کی تصریح ہو کہ رسول اللہ پر جو وحی نازل ہوئی وہ

سب قرآن میں ہے۔ قرآن کے باہر کہیں نہیں؟ دونوں حکم قرآن کریم میں ہوں
اثبات کا بھی (کہ رسول اللہ پر جو وحی نازل ہوئی وہ سب قرآن میں ہے)
اور نفی کا بھی (کہ قرآن کے باہر کہیں نہیں) اور ہو تصریح۔
کیا طلوع اسلام انصاف کو پیش نظر رکھ کر اس کا کوئی معقول جواب دے
سکتا ہے؟ دیدہ باید۔

۶۔ تقدیر

قرآن کریم کی نصوص قطعہ (مثلاً خَلَقَ كُلَّ شَيْءٍ فَقَدْ رَءَاهُ تَقْدِيرًا ۱۱،
الفرقان، ۷) ہر چیز اس کے بنائی ہوہر چیز کو اس نے تقدیر کے مطابق بنایا،
قُلْ لَنْ يُصِيبَنَا إِلَّا مَا كَتَبَ اللَّهُ لَنَا (پ، التوبہ، ۷۷) فرما دیجئے
کہ ہم کو ہرگز نہ پہنچے گا مگر وہی جو لکھ دیا ہمارے لیے اللہ تعالیٰ نے: مَا أَصَابَ
مِنْ مُصِيبَةٍ فِي الْأَرْضِ وَلَا فِي أَنْفُسِكُمْ إِلَّا فِي كِتَابٍ مِنْ قَبْلِ أَنْ نَبْرَأَهَا
(پ، الحديد، ۲۷) کوئی آفت نہیں پڑتی زمین میں اور نہ تمہاری جانوں
میں جو لکھیں نہ ہو ایک کتاب میں پہلے اس سے کہ پیدا کریں ہم اُس کو دنیا
میں: وغیرہ آیات) اور متواتر درجہ کی احادیث اور اُمت مسلمہ کے اجماع سے برہنہ ثابت
ہے کہ تقدیر پر ایمان لانا ضروری ہے اور بغیر اس پر ایمان لائے اگر کوئی اصرار
کی مانند بھی سونا خدا تعالیٰ کی راہ میں صرف کرے تو وہ ہرگز قبول نہ ہوگا اور تمام
مسلمان ایمان منسل میں آج تک اس کا اقرار کرتے چلے آئے ہیں، کہ وَالْقَدِيرِ
خَيْرٌ، وَشَرٌّ مِنْ اللَّهِ تَعَالَى اور علماء عقائد نے کثرت عقائد میں عقلی اور نقلی
طور پر اس مسئلہ پر سیر حاصل بحث کی ہے اور اس مشکل مسئلہ کو اقرب الی الذہن
کرنے کی سعی ہے۔ کوئی شک نہیں کہ یہ مسئلہ اصعب المسائل اور کافی پیچیدہ مسئلہ
ہے۔ مگر اس کا یہ مطلب تو نہیں کہ اس کے مشکل ہونے کی وجہ سے اس کا سر

سے انکار ہی کر دیا جلتے یا اس کو مجوسیوں اور عجمیوں کا عقیدہ بتایا جائے۔ لیکن طلوع اسلام اس کے برعکس نقل کرتا اور لکھتا ہے کہ ۱۔

”قرآن نے ایمان کے پانچ اجزاء مقرر کئے ہیں (برق صاحب نے ان میں بھی تخفیف کر کے صرف دو ہونے دیئے ہیں۔ ایملن باللہ والیوم آخر کما متد۔ صفتہ) ۱۔ اللہ پر ایمان ۲۔ ملائکہ پر ایمان ۳۔ رسولوں پر ایمان ۴۔ کتابوں پر ایمان ۵۔ آخرت پر ایمان۔ ان پر ایمان لانے سے ایک شخص دائرہ اسلام میں داخل ہو جاتا ہے اور ان سے انکار کرنے پر وہ اس دائرہ سے باہر نکل جاتا ہے۔ اس کے برعکس عجمیوں (مجوسیوں) میں ایمان کا مدار خیر و شر (تقدیر) کا مسئلہ تھا۔ جب اہل ایران مسلمان ہوئے ہیں تو انہوں نے اپنے اس قدیمی عقیدے کو عربوں میں پھیلا دیا ۱۷

(طلوع اسلام ص ۱۳۔ ماہ جنوری ۱۹۵۱ء)

اور پھر آگے لکھا ہے کہ ۱۔

”یعنی پانچ اجزائے ایمان خدا کی طرف سے اور چھٹا جزء ایرانیوں کی

طرف سے ۲ (الحق ایضاً ص ۱۴)

طلوع اسلام کے اس باطل منزعوم کے پیش نظر مطلب یہ ہوا کہ مسلمانوں میں تقدیر کا جو مسئلہ رائج ہے وہ اسلام کا عقیدہ نہیں ہے بلکہ عجمیوں، ایرانیوں اور مجوسیوں کا ہے۔ جن کے نزدیک خدا بھی دوست تھے۔ یزدان و اہرن۔ اور جو اپنی ماں اور بہن، بیٹی اور دادی وغیرہ محترمت سے نکل کر بھی جائز سمجھتے تھے۔ یہ الگ بات ہے کہ اہل عرب اپنی سادگی کی وجہ سے ایرانیوں اور مجوسیوں کی اس کاروائی کو نہ سمجھ سکے کہ یہ عقیدہ کہاں سے آیا ہے؟ اور کس طرح

ایک ہے؟ ہاں قدریہ وغیرہ کی طرح اب منکرینِ حدیث پر اور خصوصیت سے طلوعِ اسلام پر یہ جدید انکشاف ہوا ہے اور کچھ بعید نہیں کہ ان کی طرف پیاری ملتِ روسیہ کے راکٹوں سے سگنل کے اشارات ہی ہوتے ہوں کہ تقدیر کا عقیدہ غیر اسلامی اور غیر قرآنی بلکہ مجوسیانہ عقیدہ ہے (العیاذ باللہ)

قلہ میں کرام! آپ نے اچھی طرح محسوس کر لیا ہو گا کہ منکرینِ حدیث انکارِ حدیث اور دعوتِ الی القرآن کو صرف ایک ذریعہ اور بہانہ بنانا چاہتے ہیں۔ ان کا مقصد اسلام کے بیشتر عقائد اور اکثر اعمال و اخلاق کا انکار کر کے ان کی جگہ محض اپنی خواہشِ فحشانی کی ترویج ہے۔ اور بس! ہاں باطل سے باطل نظریہ کو بھی اگر اچھے انداز اور سلجھے ہوئے طریقہ پر پیش نہ کیا جائے تو اس کو ماننا کون ہے؟ اس لیے ان کا ادبی زور ہی اس پر صرف ہو رہا ہے کہ حدیثِ دین نہیں ہے۔ تفاسیر کا اکثر حصہ بیکار بلکہ مردہ ہے۔ مگر اسلام کا دشمن ہے۔ ہم قرآن کے داعی اور مبصر ہیں وغیرہ وغیرہ۔ لیکن بحمد اللہ ملا بھی بڑا ہی سخت جان ہے وہ دلائلِ ہاتھ میں قرآن کریم اور بائیں ہاتھ میں سنتِ رسول کی شمع لے کر تاریک دنیا میں یہ کہتا ہوا اپنا قدم منزل کی طرف بڑھاتا ہوا چلا جا رہا ہے اور اسلامی شاہراہ پر گانٹے بونے والے سے یوں خطاب کرتا ہے کہ

ہماری منزل کا ہے وہ دشمن، ہماری راہیں بگاڑتا ہے!
کھلیں گے کچھ قدتی شوگنے جب اپنے کانٹے وہ بوجھ لگا

خطرہ

اس وقت دنیا کو کمیونزم کے عظیم سیلاب کا جو اشد خطرہ ہے وہ کس بلہوش انسان اور غیور مسلمان سے مخفی ہے؟ اس کے پھیلنے اور پھولنے کے اسباب میں برائے نام مالی مساوات کے علاوہ ایک بہت بڑا سبب دینِ الٰہی سے

تقریبی ہے اور یہ ایک واضح حقیقت ہے کہ جب دین مذہب خدا و رسول،
قرآن و حدیث اور اسلامی اقدار کی قدر و منزلت باقی نہ رہے تو پھر اس سیلاب
کے چھا جانے میں کوئی رکاوٹ باقی رہ نہیں جاتی۔ پھر تو یہاں تک نظریات
پیدہ ہو جاتے ہیں کہ روسی راکٹ بھی ان کو اللہ میاں کا کوئی اتہ پتا نہیں بتاتا
(العیاذ باللہ) جب خدا تعالیٰ سے اس رنگ میں تمسخر ہو تو مجھے کیا رہ جاتا ہے؟
اس لئے منکرین حدیث کے ان باطل نظریات کے پیش نظر شدید خطرہ
ہے کہ پاکستان جیسی اسلامی مملکت کہیں کیونکر بن جائے۔ کیونکہ
جب تک مسلمانوں میں مذہبی اور دینی شخصیت باقی نہ رہے گی اور وہ قرآن و
حدیث اور اسلامی علوم و فنون پر اعتماد نہ کریں گے تو وہ یقیناً دیگر فتنوں کا غلام
کیونکہ جیسے مٹھوں فتنہ کا خصوصاً آسانی سے شکار ہو جائیں گے۔ اس لئے مسلمانوں
پر لازم ہے کہ وہ ایسے لوگوں کی باتوں پر ذرہ بھی تو بہم نہ کریں۔ جو حدیث و
تفسیر اور اسلامی علوم کو ناقابل اعتماد قرار دیتے کا اوصار کھلتے بیٹھے ہیں۔ کیونکہ
کیونکہ ہم اور اتحاد و زندگی وغیرہ کے طوفانوں کے سد باب کا واحد ذریعہ اسلام اور
صرف اسلام ہی ہے جو قرآن و حدیث کی صورت میں ہمارے پاس موجود
ہے اور طوفان تو ہر سمت سے ابھر رہے ہیں۔

ہواؤں کا رخ بتا رہا ہے ضرور طوفان آ رہا ہے !

نگاہ رکھنا سفینہ والو! اٹھیں میں مومنین کہ در سبیل

اللہ تعالیٰ اپنے فضل و کرم کے ساتھ تمام مصائب سے ہمیں محفوظ رکھے۔

آمین تم آمین! وصلى الله على خير خلقه محمد وآله وصحابة أجمعين۔

مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ کی مطبوعات

خزائن السنن تقریر ترمذی طبع سوم	احسن الکلام مسئلہ فاتحہ طیف الامام کی مدلل بحث طبع ششم	تسکین الصدور مسئلہ حیات النبیؐ پر مدلل بحث طبع ششم	الکلام المفید مسئلہ تحفید پر مدلل بحث	ازالۃ الريب مسئلہ طہر غیب پر مدلل بحث طبع ششم
راہ سنت رد ہدایت پر لا جواب کتاب	آنکھوں کی شہدک مسئلہ حاضرہ حاضر پر مدلل بحث	احسان الباری بکارت شریف کی ابتدائی احکامات	طائفہ منصورہ نہایت پائیدار کردہ کی علامت	ارشاد الشیعہ شیعہ نظریات کا مدلل جواب
درود شریف پڑھنے کا شرعی طریقہ	عبادات اکابر اکابر علماء دین کی عبادات پر اعتراضات کے جوابات	تبلیغ اسلام ضروریات دین پر مختصر بحث	گلدستہ توحید مسئلہ توحید کی وضاحت	دل کا سرور مسئلہ غبار دل کی مدلل بحث
راہ ہدایت کرامات و عجرات کے بارے میں مکمل حقیقہ کی وضاحت	بانی دارالعلوم دیوبند مولانا محمد قاسم صاحب مدظلہ کے احکامات اور ان کے بارے میں اعتراضات کے جوابات	ینا بیع غیر مقلد عالم سوانح نظام الدین کے زمانہ تراویح کا اردو ترجمہ	چراغ کی روشنی سمرقند النجاشی کے اردو ترجمہ و تالیف اور ان کے اعتراضات کے جوابات	مسئلہ قربانی قربانی کی فضیلت اور امام قربانی کا مدلل بحث
نیسائیت کا پس منظر نیسائیوں کے عقائد کا رد	مقالہ ختم نبوت قرآن و حدیث کی روشنی میں	المسلک المنصور	اتمام البرہان رد توحیح البیان	حلیۃ المسلمین داڑھی کا مسئلہ
آئینہ محمدی سیرت پر مختصر رسالہ	شوق حدیث تجلیت حدیث پر مدلل بحث	ملا علی قاری علم طہر و حاضرہ حاضر	تنقید متین بر تفسیر فہم الدین	باب جنت جواب راہ جنت
مودودی صاحب کا غلط فتویٰ	تفریح الخواطر جواب تنویر الخواطر	چہل مسئلہ حضرات بریلویہ	عمدۃ الاثبات تین طلاقیں کا مسئلہ	الشہاب المبین جواب الشہاب الثاقب
سماع موتی چالیس دعائیں	مقام ابی حنیفہ صرف ایک اسلام	حکم الذکر بالجہر	شوق جہاد	اخفاء الذکر ذکر آہستہ کرنا چاہیے
اطیب الکلام ملخص احسن الکلام	انکار حدیث کے نتائج منکرین حدیث کا رد	مرزائی کا جنازہ اور مسلمان	مولانا ارشاد الحق اثری کا مجذب و بانہ واویلا	غیر مقلدین کے متضاد فتوے

مطبوعات عمر اکاوی	خزائن السنن جلد دوم کتاب الجمع	جنت کے نظام طاسانیات و تہذیب کی کتاب مافی الارواح کا اردو ترجمہ	حمیدہ غیر مقلدین کی کتاب رفیعہ کا اردو ترجمہ	امام ابو حنیفہ کا عادلانہ دفاع
ایضاح سنت مصابح سنت	بخاری شریف غیر مقلدین کی نظر میں	فیصلیہ کے جہاں حضرت عائشہ کی حدیث وضو کا مسنون طریقہ	تین طلاقیں کے مسئلہ پر مقالہ کا جواب مقالہ	الدروس الواضحة فی شرح الکافیہ
مراہ قضاۃ عمری بدعت ہے				